

V. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

- ABSTRACT

HP

With regard to the activity of the High Court of Cassation and Justice (Panel for the Clarification of Points of Law), three decisions were published concerning: the Criminal Code, the Code of Civil Procedure, Law No. 101/2016 on remedies and means of appeal in the matter of the award of public procurement contracts, sectoral contracts and service concession contracts, as well as on the organisation and functioning of the National Council for Solving Complaints.

**DECIZIE ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 390/2025
(M. OF. NR. 1109/02.12.2025): ART. 68 DIN LEGEA NR. 101/2016
PRIVIND REMEDIILE ȘI CĂILE DE ATAC ÎN MATERIE
DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 390/2025 (M. Of. nr. 1109 din 2 decembrie 2025)	Complet DCD	Art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului	<i>Contestația în anulare specială nu este exclusă în cazul hotărârii curții de apel prin care se soluționează plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.</i>

		Național de Soluționare a Contestațiilor Art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă	
--	--	---	--

În M. Of. nr. 1109 din data de 2 decembrie 2025, s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 390/2025 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare.**

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor exclud de la aplicare contestația în anulare specială reglementată de art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă în cazul hotărârii curții de apel prin care se soluționează plângerea formulată împotriva deciziei C.N.S.C.?

Art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

„Art. 68

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

Art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă

„Art. 503

(2) Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:

1. hotărârrea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță incompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;

2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;

3. instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;

4. instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 390/2025

Prin Decizia nr. 390/2025, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în Dosarul nr. 6.386/2/2024 și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, contestația în anulare specială nu este exclusă în cazul hotărârii curții de apel prin care se soluționează plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

**DECIZIE ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 372/2025
(M. OF. NR. 1124/05.12.2025): ART. 196 ALIN. (4) COD PENAL**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 372/2025 (M. Of. nr. 1124 din 5 decembrie 2025)	Complet DCD	Art. 196 alin. (4) Cod penal	<i>În cazul infracțiunii complexe prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, când urmarea prevăzută de lege s-a produs asupra a două persoane, iar una dintre persoanele vătămate își retrage plângerea prealabilă, se menține unitatea legală de infracțiune, în raport cu art. 157 alin. (2) din Codul penal.</i>

În M. Of. nr. 1124 din data de 5 decembrie 2025, s-a publicat Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 372/2025 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la menținerea unității legale de infracțiune, în raport cu art. 157 alin. (2) din Codul penal, în cazul infracțiunii complexe prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, când urmarea prevăzută de lege s-a produs asupra a două persoane, iar una dintre persoanele vătămate își retrage plângerea prealabilă.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

„Dacă în cazul infracțiunii complexe prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, când urmarea prevăzută de lege s-a produs asupra a două persoane, iar dacă una dintre persoanele vătămate își retrage plângerea prealabilă, se impune menținerea unității legale de infracțiuni, în raport cu art. 157 alin. (2) din Codul penal, sau unitatea legală de infracțiuni nu își mai regăsește temeiul legal, în raport cu art. 158 alin. (2) din Codul penal?”

Codul penal

„Art. 157 – Lipsa plângerii prealabile

(2) *Fapta care a adus o vătămare mai multor persoane atrage răspunderea penală, chiar dacă plângerea prealabilă sa făcut numai de către una dintre ele”.*

„Art. 158 – Retragera plângerii prealabile

(2) *Retragera plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă”.*

„Art. 196 – Vătămarea corporală din culpă

(1) *Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.*

(2) *Fapta prevăzută în art. 194 alin. (1) săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.*

(3) *Când fapta prevăzută în alin. (2) a fost săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.*

(4) *Dacă urmările prevăzute în alin. (1)-(3) s-au produs față de două sau mai multe persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime”.*

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 372/2025

Prin Decizia nr. 372/2025, ÎCCJ (Complet DCD) a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori și, în consecință, a stabilit că: **„În cazul infracțiunii complexe prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, când urmarea prevăzută de lege s-a produs asupra a două persoane, iar una dintre persoanele vătămate își retrage plângerea prealabilă, se menține unitatea legală de infracțiune, în raport cu art. 157 alin. (2) din Codul penal”.**

**DECIZIE ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 391/2025
(M. OF. NR. 1143/10.12.2025): ART. 155 ALIN. (1), (4) ȘI (5)
DIN CODUL PENAL**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 391/2025 (M. Of. nr. 1143 din 10 decembrie 2025)	Complet DCD	Art. 155 alin. (1), (4) și (5) din Codul penal	<p><i>În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului de prescripție a răspunderii penale nu se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal.</i></p> <p><i>Ulterior redeschiderii procesului penal nu mai curge un nou termen de prescripție generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării inițiale, în aplicarea art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a</i></p>

			<i>dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale.</i>
--	--	--	---

În M. Of. nr. 1143 din data de 10 decembrie 2025, s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 391/2025 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind art. 155 alin. (1), (4) și (5) din Codul penal.**

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

1. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului special de prescripție a răspunderii penale se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal?

2. În cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal curge un nou termen general de prescripție conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, chiar dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării inițiale?

Codul penal

„Art. 155: Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție.

(3) Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.

(4) Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

(5) Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 391/2025

Prin Decizia nr. 391/2025, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția penală și, în consecință, a stabilit că: „**1. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului de prescripție a răspunderii penale nu se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal.**

2. Ulterior redeschiderii procesului penal nu mai curge un nou termen de prescripție generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării inițiale, în aplicarea art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale”.