

VI. JURISPRUDENȚĂ CCR

• ABSTRACT

Further to the work carried out by the Constitutional Court, two decisions (please/exceptions of unconstitutionality admitted) were published in July regarding: Law No. 188/1999 on the Status of Civil Servants, Law No. 554/2004 on Administrative Litigation, Law approving Government Emergency Ordinance No. 73/2024 amending Government Emergency Ordinance No. 57/2019 on the Administrative Code, as well as supplementing Article 2 of Government Emergency Ordinance No. 212/2020 establishing measures at the level of central public administration and amending and supplementing certain legislative acts; Law No. 71/2011 for the implementation of Law No. 287/2009 on the Civil Code, Law No. 123/2012 on electricity and natural gas, Government Ordinance No. 26/2000 on associations and foundations.

NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 131/2025 (M. OF. NR. 641/08.07.2025): ART. 54 LIT. H) TEZA FINALĂ DIN LEGEA NR. 188/1999 PRIVIND STATUTUL FUNȚIONARILOR PUBLICI



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 131/2025 (M. Of. nr. 641 din 8 iulie 2025)	<i>Sintagma „care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice” din art. 54 lit. h) teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici</i>	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 641 din 8 iulie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 131/2025** referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice” din cuprinsul prevederilor

art. 54 lit. h) teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 54 lit. h) teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

„Art. 54

Poate ocupa o funcție publică persoana care îndeplinește următoarele condiții:

h) nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, infracțiuni de corupție și de serviciu, infracțiuni care împiedică îndeplinirea justiției, infracțiuni de fals ori a unei infracțiuni săvârșite cu intenție care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice”.

D.C.C. nr. 131/2025

Prin Decizia nr. 131/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Hinteuar în Dosarul nr. 3.446/117/2019 al Curții de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că sintagma „care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice” din cuprinsul prevederilor art. 54 lit. h) teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici este neconstituțională.

**NECONSTITUȚIONALITATE – D.C.C. NR. 208/2025
(M. OF. NR. 649/10.07.2025): ART. 23
DIN LEGEA CONTENCIOSULUI ADMINISTRATIV
NR. 554/2004**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 208/2025 (M. Of. nr. 649 din 10 iulie 2025)	Art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 649 din 10 iulie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 208/2025** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 11 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

„Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare”.

Decizia ÎCCJ nr. 10 din 11 mai 2015

„Dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești”.

D.C.C. nr. 208/2025

Prin Decizia nr. 208/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și a constatat că **dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 11 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE – D.C.C. NR. 296/2025
(M. OF. NR. 652/11.07.2025): LEGEA PRIVIND APROBAREA
O.U.G. NR. 73/2024 PENTRU MODIFICAREA
CODULUI ADMINISTRATIV**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 296/2025 (M. Of. nr. 652 din 11 iulie 2025)	Lege privind aprobarea O.U.G. nr. 73/2024 pentru modificarea O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea art. 2 din O.U.G. nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 652 din 11 iulie 2025 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 296/2025 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte

normative (PL-x nr. 461/2024) a fost adoptat de către Camera Deputaților în ședința din 8 aprilie 2024 și trimis spre promulgare, către Președintele României, în forma disponibilă [aici](#).

D.C.C. nr. 296/2025

Prin Decizia nr. 296/2025, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate ridicată de Președintele interimar al României și a constatat că **Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative este neconstituțională, în ansamblul său.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 200/2025
(M. OF. NR. 665/16.07.2025): ART. 229 ALIN. (3²)
DIN LEGEA NR. 71/2011 PENTRU PUNEREA
ÎN APLICARE A CODULUI CIVIL**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 200/2025 (M. Of. nr. 665 din 16 iulie 2025)	Art. 229 alin. (3 ²) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 665 din 16 iulie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 200/2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 229 alin. (3²) și (3³) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 229 alin. (3²) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

„(3²) Până la intrarea în vigoare a reglementării prevăzute la alin. (1), numirea curatorului special care îl asistă sau îl reprezintă pe minor la încheierea actelor de dispoziție sau la dezbaterile procedurii succesoriale se face, de îndată, de autoritatea tutelară, la cererea notarului public, în acest din urmă caz nefiind necesară validarea sau confirmarea de către instanță”.

D.C.C. nr. 200/2025

Prin Decizia nr. 200/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și a constatat că **dispozițiile art. 229 alin. (3²) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 30/2025
(M. OF. NR. 705/29.07.2025): ART. 194 PCT. 37
DIN LEGEA ENERGIEI ELECTRICE ȘI A GAZELOR NATURALE
NR. 123/2012**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 30/2025 (M. Of. nr. 705 din 29 iulie 2025)	Art. 194 pct. 37 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 705 din data de 29 iulie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 30/2025** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 pct. 37 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 106 din Legea nr. 127/2014 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și a Legii petrolului nr. 238/2004 și prin art. I pct. 107 din Legea nr. 155/2020 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și privind modificarea și completarea altor acte normative.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

„Articolul 194

Contravenții

Constituie contravenții la normele privind desfășurarea activităților în sectorul gazelor naturale următoarele fapte:

37. nerespectarea cerințelor privind transparența prevăzute în reglementările ANRE, precum și în regulamentele europene, cu excepția Regulamentului (UE) nr. 1.227/2011”.

D.C.C. nr. 30/2025

Prin Decizia nr. 30/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Societatea E.ON Energie România - S.A. din Târgu Mureș în dosarele nr. 7.326/320/2020/a1 și nr. 7.325/320/2020/a1 ale Judecătorei Târgu Mureș - Secția civilă și în Dosarul nr. 3.982/2/2020 al Curții de

Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că dispozițiile art. 194 pct. 37 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 106 din Legea nr. 127/2014 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și a Legii petrolului nr. 238/2004 și prin art. I pct. 107 din Legea nr. 155/2020 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și privind modificarea și completarea altor acte normative, sunt neconstituționale.

NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 349/2025
(M. OF. NR. 695/24.07.2025): ART. 60 ALIN. (4)
DIN O.G. NR. 26/2000 CU PRIVIRE LA ASOCIAȚII
ȘI FUNDAȚII, CU REFERIRE LA SINTAGMA
„SAU ART. 56 ALIN. (1[^])”



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 349/2025 (M. Of. nr. 695 din 24 iulie 2025)	Art. 60 alin. (4) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 695 din data de 24 iulie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 349/2025** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu referire la sintagma „sau art. 56 alin. (1[^])”.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

„(4) În cazul în care asociația sau fundația a fost dizolvată pentru motivele prevăzute la art. 56 alin. (1) lit. a)-c) sau art. 56 alin. (1[^]), bunurile rămase după lichidare vor fi preluate de către stat, prin Ministerul Finanțelor Publice, sau, după caz, de comuna sau orașul în a cărui rază teritorială asociația sau fundația își avea sediul, dacă aceasta din urmă era de interes local”.

D.C.C. nr. 349/2025

Prin Decizia nr. 349/2025, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului a constatat că sintagma „sau art. 56 alin. (1[^])” din cuprinsul dispozițiilor art. 60 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații este neconstituțională.