

V. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

- ABSTRACT

RIL

In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the appeal in the interest of the law), two decisions on admission were ruled on in relation to: Code of Civil Procedure, Law no. 333/2003 on the guarding of objectives, goods, valuables and the protection of persons, Methodological Norms for the application of Law no. 333/2003 on the guarding of objectives, goods, valuables and the protection of persons, approved by Government Decision no. 301/2012.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 15/2025
(M. OF. NR. 832/09.09.2025): ART. 406 ALIN. (6) TEZA I
ȘI ART. 485 ALIN. (1) TEZA I
DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 15/2025 (M. Of. nr. 832 din 9 septembrie 2025)	Complet RIL	Art. 406 alin. (6) teza I și art. 485 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă	<i>Calea de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârii judecătorești prin care prima instanță ia act de renunțarea la judecata unei cereri formulate în cadrul procedurilor speciale reglementate de Codul de procedură civilă sau de legi speciale este recursul.</i>

În M. Of. nr. 832 din data de 9 septembrie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 15/2025 pentru admiterea recursului în interesul legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 406 alin. (6) teza I și ale art. 485 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă.**

Obiectul recursului în interesul legii

„Art. 406: Renunțarea la judecată

(6) Renunțarea la judecată se constată prin hotărâre supusă recursului, care va fi judecat de instanța ierarhic superioară celei care a luat act de renunțare. Când renunțarea are loc în fața unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.”

(...)

Art. 485 alin. (1) teza I – Termenul de recurs

(1) Termenul de recurs este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 15/2025

Prin **Decizia nr. 15/2025, ÎCCJ (Complet RIL)** a *admis* recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, a stabilit că: **„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 406 alin. (6) teza I și ale art. 485 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, calea de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârii judecătorești prin care prima instanță ia act de renunțarea la judecata unei cereri formulate în cadrul procedurilor speciale reglementate de Codul de procedură civilă sau de legi speciale este recursul”.**

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 11/2025
(M. OF. NR. 833/10.09.2025): ART. 61 ALIN. (1) LIT. A) ȘI ALIN. (4)
DIN LEGEA NR. 333/2003 PRIVIND PAZA OBIECTIVELOR,
BUNURILOR, VALORILOR ȘI PROTECȚIA PERSOANELOR**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 11/2025 (M. Of. nr. 833 din 10 septembrie 2025)	Complet RIL	Art. 61 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția Art. 46 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012	<i>Măsura retragerii atestatului personalului de pază sau gărzii de corp se dispune după trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu serviciul sau a unei infracțiuni cu intenție.</i>

În M. Of. nr. 833 din data de 10 septembrie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 11/2025 pentru admiterea recursului în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor art. 46 alin. (3)**

lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul recursului în interesul legii

Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția
„Art. 61

(1) Măsura retragerii atestatului personalului de pază sau gărzii de corp revine Direcției Generale de Poliție a Municipiului București sau, după caz, inspectoratului de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul ori reședința și se ia în mod obligatoriu în următoarele situații:

a) persoana a săvârșit o infracțiune în legătură cu serviciul sau o infracțiune cu intenție”.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 335 din 17 mai 2012, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 46

(3) Retragerea atestatului personalului de pază sau gardă de corp se dispune de către conducerea inspectoratului de poliție județean sau, după caz, a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București în a cărui/cărei rază teritorială își are domiciliul sau reședința persoana sancționată, după caz, pe baza:

a) actului prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pentru o infracțiune în legătură cu serviciul sau o infracțiune cu intenție”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 11/2025

Prin Decizia nr. 11/2025, ÎCCJ (Complet RIL) a *admis* recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor art. 46 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, măsura retragerii atestatului personalului de pază sau gărzii de corp se dispune după trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu serviciul sau a unei infracțiuni cu intenție”.

HP

Furthermore, in relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), nine decisions were published in relation to: GEO no. 114/2018 on the establishment of some measures in the field of public investments and some fiscal-budgetary measures, amending and supplementing some normative acts and extending some deadlines, with subsequent amendments and additions; Law no. 263/2010 on the unitary public pension system, Law no. 46/1996 on the preparation of the population for defense; Framework Law no. 153/2017, Law no. 303/2004.

DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 15/2025 (M. OF. NR. 831/09.09.2025): ART. 39 ALIN. (3) DIN O.U.G. NR. 114/2018 PRIVIND INSTITUIREA UNOR MĂSURI ÎN DOMENIUL INVESTIȚIILOR PUBLICE ȘI A UNOR MĂSURI FISCAL-BUGETARE



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 39/2025 (M. Of. nr. 831 din 9 septembrie 2025)	Complet DCD	Art. 39 alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu	<i>Sintagma „în cursul termenului prevăzut la alin. (1)”, prevăzută în cuprinsul art. 39 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și al art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021, se interpretează prin raportare la termenul prevăzut pentru fiecare tranșă de eşalonare în</i>

		modificările și completările ulterioare	<i>parte.</i>
--	--	--	---------------

În M. Of. nr. 831 din data de 9 septembrie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 39/2025 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 114/2018 și ale art. VI alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 130/2021.**

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 39

(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2021, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în al treilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(...)

(3) **În cursul termenului prevăzut la alin. (1), orice procedură de executare silită se suspendă de drept**”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 39/2025

Prin **Decizia nr. 39/2025, ÎCCJ (Complet DCD)** a *admis* sesizarea formulată de Judecătoria Piatra-Neamț – Secția civilă în Dosarul nr. 2.018/279/2024 și, în consecință, a stabilit că: „**Sintagma «în cursul termenului prevăzut la alin. (1)», prevăzută în cuprinsul art. 39 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și al art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021, se interpretează prin raportare la termenul prevăzut pentru fiecare tranșă de eșalonare în parte**”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 271/2025
(M. OF. NR. 868/23.09.2025): ART. 49 DIN LEGEA NR. 263/2010
PRIVIND SISTEMUL UNITAR DE PENSII PUBLICE ȘI ART. 1
ȘI ART. 3 DIN LEGEA NR. 46/1996**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 271/2025 (M. Of. nr. 868 din 23 septembrie 2025)	Complet DCD	Art. 49 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice Art. 1 și art. 3 din Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare	<i>Perioada în care o persoană care îndeplinea funcția de consilier juridic a satisfăcut stagiul militar obligatoriu, iar ulterior a fost numită în magistratură reprezintă vechime în magistratură.</i>

În M. Of. nr. 868 din data de 23 septembrie 2025 s-a publicat Decizia ÎCCJ nr. 271/2025 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea art. 49 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 1 și art. 3 din Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Dacă, în interpretarea art. 211 alin. (1) și art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, forma în vigoare înainte de 1 ianuarie 2024, precum și a art. 82-86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, raportate la dispozițiile art. 49 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și art. 1 și art. 3 din Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, perioada în care o persoană care îndeplinea funcția de consilier juridic a satisfăcut stagiul militar obligatoriu, iar ulterior a fost numită în magistratură reprezintă vechime în magistratură?

Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 49

(1) În sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul:

a) a beneficiat de pensie de invaliditate;

b) a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora cu diplomă;

c) a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat; (...).”

Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 1

Toți cetățenii țării au dreptul și obligația să apere România.

(...)

Art. 3

Serviciul militar este obligatoriu pentru toți bărbații, cetățeni români, și se îndeplinește în următoarele forme:

a) ca militari în termen;

b) ca militari cu termen redus;

c) ca rezerviști concentrați sau mobilizați.

Sunt considerați în serviciul militar și cetățenii români, bărbați și femei, care fac parte din cadrele în activitate, elevii și studenții instituțiilor militare de învățământ și militarii angajați pe bază de contract.

Timpul cât o persoană îndeplinește serviciul militar constituie vechime în muncă”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 271/2025

Prin **Decizia nr. 271/2025**, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.960/91/2023 și stabilit că „În interpretarea art. 49 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 1 și art. 3 din Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare, perioada în care o persoană care îndeplinea funcția de consilier juridic a satisfăcut stagiul militar obligatoriu, iar ulterior a fost numită în magistratură reprezintă vechime în magistratură”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 47/2025
(M. OF. NR. 874/24.09.2025): ART. 6 LIT. B) ȘI C)
DIN LEGEA-CADRU NR. 153/2017 ȘI ART. 86 ALIN. (1)
DIN LEGEA NR. 303/2004**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 47/2025 (M. Of. nr. 874 din 24 septembrie 2025)	Complet DCD	Art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 Art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004	<i>Perioada în care o persoană a desfășurat activitatea în calitate de avocat, grefier cu studii superioare sau ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, care potrivit dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 constituie vechime în magistratură, nu poate fi valorificată ca vechime în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent în vederea acordării coeficienților de ierarhizare și plată a drepturilor salariale raportat la această vechime.</i>

În M. Of. nr. 874 din data de 24 septembrie 2025 s-a publicat Decizia ÎCCJ nr. 47/2025 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la prevederile din nota nr. 1 din cap. I lit. A din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la prevederile din nota nr. 1 din cap. I lit. A din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017

„Principii

Art. 6

Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii:

b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;

c) principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală;

– Anexa nr. V: Familia ocupațională de funcții bugetare «Justiție» și Curtea Constituțională

– Capitolul I: Indemnizația de încadrare pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți

A. Indemnizația de încadrare pentru judecători și magistrați-asistenți (...)

NOTĂ:

1. Prin «vechime în funcție», în sensul prezentului capitol, se înțelege vechimea în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent sau auditor de justiție”.

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

„Art. 86

Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 47/2025

Prin **Decizia nr. 47/2025**, ÎCCJ (Complet DCD) a admis sesizările formulate de Tribunalul Galați – Secția I civilă, Tribunalul Cluj – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și Curtea de Apel

Pitești – Secția I civilă și stabilit că „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la prevederile din nota nr. 1 din cap. I lit. A din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, perioada în care o persoană a desfășurat activitatea în calitate de avocat, grefier cu studii superioare sau ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, care potrivit dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 constituie vechime în magistratură, nu poate fi valorificată ca vechime în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent în vederea acordării coeficienților de ierarhizare și plată a drepturilor salariale raportat la această vechime”.