

V. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

• ABSTRACT

RIL

Regarding the activity of the High Court of Cassation and Justice (Judge Panel on the appeal in the interest of the law), four decisions of acceptance were issued regarding: Government Emergency Ordinance No. 10/2017 to stimulate the establishment of new small and medium-sized enterprises, Law No. 367/2022 on social dialogue, Framework Law No. 153/2017 on the remuneration of personnel paid from public funds, Law No. 211/2004 on certain measures to ensure the information, support, and protection of victims of crime.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 7/2025
(M. OF. NR. 633/07.07.2025): ART. 6[^]1 DIN O.U.G. NR. 10/2017
PENTRU STIMULAREA ÎNFIINȚĂRII DE NOI
ÎNTRINDERI MICI ȘI MIJLOCII**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 7/2025 (M. Of. nr. 633 din 7 iulie 2025)	Complet RIL	Art. 6 [^] 1 din O.U.G. nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii	<i>Dispozițiile art. 6[^]1 din O.U.G. nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 218/2020, sunt aplicabile în cazul înstrăinărilor de părți sociale intervenite după intrarea în vigoare a</i>

			<i>acestui articol, chiar dacă acordul de finanțare a fost încheiat anterior.</i>
--	--	--	---

În M. Of. nr. 633 din data de 7 iulie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 7/2025 pentru admiterea recursului în interesul legii privind dispozițiile art. 6¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 218/2020.**

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 6¹ din O.U.G. nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii

„Art. 6¹

(1) În perioada contractuală de implementare și monitorizare, beneficiarii nu pot înstrăina părțile sociale ale societății într-un procent mai mare de 49%.

(2) Înstrăinarea părților sociale este permisă numai către persoane fizice – investitori individuali-business angels, definiți conform Legii nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor individuali-business angels, sau care nu au mai avut anterior nicio altă societate”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 7/2025

Prin **Decizia nr. 7/2025, ÎCCJ (Complet RIL)** a *admis* recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia și, în consecință, a stabilit că: **„Dispozițiile art. 6¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 218/2020, sunt aplicabile în cazul înstrăinărilor de părți sociale intervenite după intrarea în vigoare a acestui articol, chiar dacă acordul de finanțare a fost încheiat anterior”.**

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 5/2025
(M. OF. NR. 682/21.07.2025): ART. 160 ALIN. (1)
DIN LEGEA NR. 367/2022 PRIVIND DIALOGUL SOCIAL**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 5/2025 (M. Of. nr. 682 din 21 iulie 2025)	Complet RIL	Art. 160 alin. (1) din Legea nr. 367/2022 privind dialogul social	<i>Suspendarea contractului individual de muncă sau a raportului de serviciu la inițiativa angajatului intervine ca efect al aderării la grevă, doar pe durata participării la aceasta, fără a fi necesară o manifestare de voință suplimentară în acest sens din partea angajatului.</i>

În M. Of. nr. 682 din data de 21 iulie 2025 s-a publicat Decizia ÎCCJ nr. 5/2025 pentru admiterea recursului în interesul legii privind interpretarea și aplicarea unitară a art. 160 alin. (1) din Legea nr. 367/2022 privind dialogul social, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 160 alin. (1) din Legea nr. 367/2022 privind dialogul social

„Art. 160

(1) Pe toată durata participării la grevă contractul individual de muncă sau raportul de serviciu al angajatului/lucrătorului, după caz, se suspendă de drept. Pe perioada suspendării se mențin doar drepturile de asigurări de sănătate”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 5/2025

Prin Decizia nr. 5/2025, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, a stabilit

că: „În interpretarea și aplicarea unitară a art. 160 alin. (1) din Legea nr. 367/2022 privind dialogul social, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea contractului individual de muncă sau a raportului de serviciu la inițiativa angajatului intervine ca efect al aderării la grevă, doar pe durata participării la aceasta, fără a fi necesară o manifestare de voință suplimentară în acest sens din partea angajatului”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 9/2025
(M. OF. NR. 682/21.07.2025): ART. 38 ALIN. (3) LIT. A)
DIN LEGEA-CADRU NR. 153/2017 PRIVIND SALARIZAREA
PERSONALULUI PLĂTIT DIN FONDURI PUBLICE**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 9/2025 (M. Of. nr. 682 din 21 iulie 2025)	Complet RIL	Art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	<i>Majorarea cuantumului brut al indemnizației de încadrare/salariului de bază din cadrul familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, acordată în baza art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 43 din 16 septembrie 2024, pronunțată de ÎCCJ, exclude o nouă majorare cu 25% a valorii de referință sectorială, de la 605,225 lei la 756,53 lei, în temeiul acelorași prevederi legale.</i>

În M. Of. nr. 682 din data de 21 iulie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 9/2025** pentru admiterea recursului în interesul legii privind majorarea cuantumului brut al indemnizației de încadrare/salariului de bază din cadrul familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, acordată în baza art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin

Decizia nr. 43 din 16 septembrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

„Art. 38

(3) Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:

a) cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 9/2025

Prin Decizia nr. 9/2025, ÎCCJ (Complet RIL) a *admis* recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că: „Majorarea cuantumului brut al indemnizației de încadrare/salariului de bază din cadrul familiei ocupaționale de funcții bugetare «Justiție», acordată în baza art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 43 din 16 septembrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, exclude o nouă majorare cu 25% a valorii de referință sectorială, de la 605,225 lei la 756,53 lei, în temeiul aceluiași prevederi legale”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 6/2025
(M. OF. NR. 709/30.07.2025): ART. 31 ALIN. (6) DIN LEGEA
NR. 211/2004 PRIVIND UNELE MĂSURI PENTRU
ASIGURAREA INFORMĂRII, SPRIJINIRII ȘI PROTECȚIEI
VICTIMELOR INFRAȚIUNILOR**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 6/2025 (M. Of. nr. 709 din 30 iulie 2025)	Complet RIL	Art. 31 alin. (6) din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor	<i>Contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor, constituită în cadrul tribunalelor, prin care s-a soluționat cererea de compensație financiară sau cererea privind acordarea unui avans din aceasta, se judecă în complet format din doi judecători, după regulile specifice judecării căii de atac a apelului din procedurile necontencioase.</i>

În M. Of. nr. 709 din data de 30 iulie 2025 s-a publicat Decizia ÎCCJ nr. 6/2025 pentru admiterea recursului în interesul legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 31 alin. (6) din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, cu modificările și completările anterioare Legii nr. 272/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 31 alin. (6) din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor

„Art. 31

(5) *Hotărârea prin care s-a soluționat cererea de compensație financiară sau cererea privind acordarea unui avans din aceasta se comunică victimei.*

(6) *Hotărârea poate fi atacată cu contestație la curtea de apel, în termen de 15 zile de la comunicare”.*

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 6/2025

Prin **Decizia nr. 6/2025**, ÎCCJ (Complet RIL) a *admis* recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că: **„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 31 alin. (6) din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, cu modificările și completările anterioare Legii nr. 272/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor, constituită în cadrul tribunalelor, prin care s-a soluționat cererea de compensație financiară sau cererea privind acordarea unui avans din aceasta, se judecă în complet format din doi judecători, după regulile specifice judecării căii de atac a apelului din procedurile necontencioase”.**

HP

In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), two decisions were published regarding: Government Emergency Ordinance No. 27/2006 on the remuneration and other rights of judges, prosecutors, and other categories of personnel in the justice system; Law No. 303/2022 on the status of judges and prosecutors, unchanged by Law No. 282/2023 amending and supplementing certain legislative acts in the field of service pensions and Law No. 227/2015 on the Fiscal Code.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 80/2025
(M. OF. NR. 654/11.07.2025): ART. 13 ALIN. (1) LIT. A)
DIN O.U.G. NR. 27/2006 PRIVIND SALARIZAREA
ȘI ALTE DREPTURI ALE JUDECĂTORILOR,
PROCURORILOR ȘI ALTOR CATEGORII DE PERSONAL
DIN SISTEMUL JUSTIȚIEI**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 80/2025 (M. Of. nr. 654 din 11 iulie 2025)	Complet DCD	Art. 13 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției	<i>Dreptul la diurnă este recunoscut în cazul detașării sau delegării angajatului cu domiciliul într-o altă localitate decât cea în care se află locul de muncă unde a fost detașat sau delegat, chiar dacă detașarea sau delegarea operează de la un loc de muncă permanent situat în aceeași localitate</i>

			<p><i>cu locul de muncă unde are loc detașarea sau delegarea. Acest drept nu există în cazul magistraților delegați în funcții de conducere, în condițiile în care au ocupat anterior funcții de execuție sau de conducere în cadrul aceleiași unități.</i></p>
--	--	--	---

În M. Of. nr. 654 din data de 11 iulie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 80/2025** în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 13 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

„Art. 13

(1) Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt detașați sau delegați în altă localitate decât cea de domiciliu, beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de următoarele drepturi:

a) diurnă în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 80/2025

Prin **Decizia nr. 80/2025**, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizările conexe formulate de Tribunalul Ilfov – Secția civilă în Dosarul nr. 1.323/93/2023, Tribunalul Dâmbovița – Secția I civilă în Dosarul nr. 2.388/120/2024 și Curtea de Apel Craiova – Secția de litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.971/90/2022 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în consecință, a stabilit că: **„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, dreptul la diurnă este recunoscut în cazul**

detașării sau delegării angajatului cu domiciliul într-o altă localitate decât cea în care se află locul de muncă unde a fost detașat sau delegat, chiar dacă detașarea sau delegarea operează de la un loc de muncă permanent situat în aceeași localitate cu locul de muncă unde are loc detașarea sau delegarea. Acest drept nu există în cazul magistraților delegați în funcții de conducere, în condițiile în care au ocupat anterior funcții de execuție sau de conducere în cadrul aceleiași unități”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 165/2025
(M. OF. NR. 700/28.07.2025): ART. 211 ALIN. (4)
PRIN RAPORTARE LA ART. 211 ALIN. (1)
DIN LEGEA NR. 303/2022 PRIVIND STATUTUL
JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 165/2025 (M. Of. nr. 700 din 28 iulie 2025)	Complet DCD	Art. 211 alin. (4) prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, forma nemodificată prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal	<i>Vechimea de cel puțin 25 de ani necesară pentru pensionare are în vedere numai vechimea în funcțiile de judecător, procuror, judecător al Curții Constituționale, magistrat-asistent al Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale și personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.</i>

În M. Of. nr. 700 din data de 28 iulie 2025 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 165/2025** în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 211 alin. (4) prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, forma nemodificată prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 211 alin. (4) prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, forma nemodificată prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

„Art. 211

(1) *Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, greșier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.*

(4) *Persoanele care au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile enumerate la alin. (1) se pot pensiona la împlinirea vârstei de 60 de ani și pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia de serviciu este egală cu 80% din baza de calcul stabilită prin raportare la un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile”.*

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 165/2025

Prin **Decizia nr. 165/2025**, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Timișoara – Secția litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.165/108/2023 și de Tribunalul Botoșani – Secția I civilă în Dosarul nr. 684/40/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, a stabilit că: **„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 211 alin. (4) prin**

raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, forma nemodificată prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, vechimea de cel puțin 25 de ani necesară pentru pensionare are în vedere numai vechimea în funcțiile de judecător, procuror, judecător al Curții Constituționale, magistrat-asistent al Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale și personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor”.