

## VI. JURISPRUDENȚĂ CCR

### • ABSTRACT

Further to the work carried out by the Constitutional Court, five decisions (exceptions/objections of unconstitutionality admitted) were published in June regarding: Government Emergency Ordinance No. 27/2022 on measures applicable to end customers in the electricity and natural gas market during the period April 1, 2022-March 31, 2023, as well as amending and supplementing certain legislative acts in the field of energy; Law No. 176/2010 on integrity in the exercise of public functions and dignities, amending and supplementing Law No. 144/2007 on the establishment, organization, and functioning of the National Integrity Agency, as well as amending and supplementing other normative acts; Government Emergency Ordinance No. 79/2024 amending the Administrative Code, Law No. 165/2013 on measures to complete the process of restitution, in kind or by equivalent, of properties abusively taken over during the communist regime in Romania, amended by Law No. 111/2017; Law No. 303/2004 on the status of judges and prosecutors, Law No. 303/2022 on the status of judges and prosecutors.

**NECONSTITUȚIONALITATE – D.C.C. NR. 640/2024  
(M. OF. NR. 515/03.06.2025): ART. 15 DIN O.U.G. NR. 27/2022  
PRIVIND MĂSURILE APLICABILE CLIEȚILOR FINALI  
DIN PIAȚA DE ENERGIE ELECTRICĂ ȘI GAZE NATURALE  
ÎN PERIOADA 1 APRILIE 2022-31 MARTIE 2023**



*De Redacția Pro Lege*

<b>Decizia CCR</b>	<b>Actul normativ</b>	<b>Sumar</b>
D.C.C. nr. 640/2024 (M. Of. nr. 515 din 3 iunie 2025)	Art. 15 și anexa nr. 6 din O.U.G. nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru	<i>Neconstituționalitate</i>

	<b>modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei</b>	
--	-----------------------------------------------------------------------------	--

În M. Of. nr. 640 din 3 iunie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 640/2024** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și prin Legea nr. 357/2022 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei.

### **Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

**Art. 15 din O.U.G. nr. 27/2022, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 119/2022**

„Art. 15

(1) Începând cu data de 1 septembrie 2022, pe perioada de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, producătorii de energie electrică, entitățile agregate de producere a energiei electrice, traderii, furnizorii care desfășoară activitatea de trading și agregatorii care tranzacționează cantități de energie electrică și/sau gaze naturale pe piața angro plătesc o contribuție la Fondul de Tranziție Energetică, stabilită în conformitate cu prevederile metodologiilor prevăzute în anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1.

(2) Capacităților de producție puse în funcțiune după data de 1 septembrie 2022, precum și companiilor care furnizează servicii publice de termie care produc energie electrică prin cogenerare nu le sunt aplicabile prevederile alin. (1).

(3) Contractele bilaterale încheiate pe piața angro prin negociere directă se raportează Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei de către părțile contractante în termen de 2 zile lucrătoare de la data încheierii.

(4) Contribuția la Fondul de Tranziție Energetică se calculează, se declară și se plătește de către vânzător lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează.

(5) Sumele reprezentând contravaloarea contribuției la Fondul de Tranziție Energetică se plătesc într-un cont distinct de disponibil în lei deschis la unitățile Trezoreriei Statului

din cadrul organelor fiscale centrale competente, codificat cu codul de identificare fiscală al plătitorului

(6) În primele 3 zile lucrătoare a fiecărei luni, sumele încasate în contul prevăzut la alin. (5) se virează de unitățile Trezoreriei Statului într-un cont distinct de disponibil în lei deschis pe numele Ministerului Finanțelor deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, denumit «Fondul pentru Tranziție Energetică».

(7) La solicitarea Ministerului Energiei și Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, se autorizează Ministerul Finanțelor să majoreze, veniturile bugetului de stat, la o poziție distinctă, precum și creditele de angajament și creditele bugetare prevăzute în bugetele acestora, în limita sumelor disponibile în soldul contului prevăzut la alin. (6), pentru plata compensărilor prevăzute de prezentul articol.

(8) Sumele cu care au fost majorate veniturile bugetului de stat conform prevederilor alin. (6) se virează de Ministerul Finanțelor din contul prevăzut la alin. (5) în conturile de venituri bugetare prevăzute la alin. (6) codificate cu codul de identitate fiscală ale Ministerului Energiei și Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, după caz.

(9) Se autorizează Ministerul Energiei și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale să detalieze influențele aprobate potrivit alin. (7) în buget și în anexele la acesta și să le comunice Ministerului Finanțelor, în termen de 5 zile lucrătoare de la majorarea bugetului.

(10) Până la data de 22 decembrie a anului bugetar, sumele rămase neutilizate determinate ca diferență între veniturile încasate potrivit alin. (7) și plățile efectuate se virează de către Ministerul Energiei și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale din contul de venituri ale bugetului de stat în care au fost încasate în contul de disponibil prevăzut la alin. (6).

(11) Sumele rămase disponibile la finele anului în contul prevăzut la alin. (6), inclusiv sumele virate potrivit alin. (10), se utilizează în anul următor în baza mecanismului prevăzut la alin. (7).

(12) Sumele aflate în conturile prevăzute la alin. (5) și (6) nu sunt purtătoare de dobândă și nu sunt supuse executării silită.

(13) Pentru orice tip de tranzacții de vânzare de energie electrică la export sau livrare intracomunitară de pe teritoriul României persoanele prevăzute la alin. (1) contribuția la Fondul de Tranziție Energetică (C) se determină astfel:

$$C=(Pmt - Pa) \times Qt \times 100\%$$

unde:

Qt – cantitatea de energie tranzacționată la export sau livrată intracomunitar

Pmt – prețul mediu de tranzacționare a energiei pe PZU din ziua anterioară tranzacției

Pa – prețul de achiziție”.

### **Modificările aduse art. 15 din O.U.G. nr. 27/2022 prin Legea nr. 357/2022:**

„Art. 15

(1) Începând cu data de 1 septembrie 2022, pe perioada de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, producătorii de energie electrică, entitățile agregate de producere a energiei electrice, traderii, furnizorii care desfășoară activitatea de trading și agregatorii care tranzacționează cantități de energie electrică și/sau gaze naturale pe piața angro, precum și partenerii din contractele financiare de asigurare a riscurilor (contracte de

*hedging) ai producătorilor de energie electrică plătesc o contribuție la Fondul de Tranziție Energetică, stabilită în conformitate cu prevederile metodologiilor prevăzute în anexele nr. 6, 6.1 și 6.2.*

*(2) Capacităților de producție puse în funcțiune după data de 1 aprilie 2022, precum și companiilor care furnizează servicii publice de termie care produc energie electrică prin cogenerare nu le sunt aplicabile prevederile alin. (1)”.  
Alineatul (13) al articolului 15 se abrogă.*

**Anexa nr. 6 la O.U.G. nr. 27/2022**, în forma în vigoare de la 1 septembrie 2022 (adică astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022) și în forma în vigoare începând cu data de 16 decembrie 2022 (adică astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 357/2022), intitulată **Modul de calcul al venitului suplimentar realizat de producătorii de energie electrică rezultat din diferența dintre venitul net mediu lunar unitar de vânzare a energiei electrice tranzacționate și prețul de 450 de lei/MWh**, prezintă scopul pe care și-l propune metodologia de stabilire a prețului lunar de vânzare a energiei electrice și de stabilire a venitului suplimentar (secțiunea 1, adică art. 1 și 2 din anexa criticată), domeniul de aplicare (secțiunea 2, adică art. 3 și 4), termenii utilizați (secțiunea 3, art. 5) și explică modul de calcul al prețului lunar de vânzare a energiei electrice și al venitului lunar suplimentar (secțiunea 4, art. 6-9).

#### **D.C.C. nr. 640/2024**

Prin Decizia nr. 640/2024, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Ground Investment Corp – S.R.L. din București, Elektra Green Power – S.R.L. din București, Elektra Wind Power – S.R.L. din București, Endless Energy Production – S.R.L. din București în Dosarul nr. 661/2/2023 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și de Vatech Consulting – S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.946/2/2022 al Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că **dispozițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și prin Legea nr. 357/2022 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE – D.C.C. NR. 297/2025  
(M. OF. NR. 543/12.06.2025): ART. 3 ALIN. (2), ART. 6 ALIN. (1)  
LIT. D) ȘI ART. 12 ALIN. (6) DIN LEGEA NR. 176/2010  
PRIVIND INTEGRITATEA ÎN EXERCITAREA FUNCȚIILOR  
ȘI DEMNITĂȚILOR PUBLICE**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 297/2025 (M. Of. nr. 543 din 12 iunie 2025)	Art. 3 alin. (2), art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	<i>Neconstituționalitate parțială/Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 543 din 12 iunie 2025 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 297/2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2), ale art. 6 alin. (1) lit. d) și ale art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

**Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

Art. 3 alin. (2), art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru

**modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**

„Art. 3

(2) Declarațiile de avere se întocmesc pe propria răspundere și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere, potrivit anexei nr. 1”.

„Art. 6

(1) Persoanele responsabile cu implementarea prevederilor referitoare la declarațiile de avere și declarațiile de interese au obligația să se înregistreze în această calitate pe e-DAI și au următoarele atribuții:

d) asigură afișarea și menținerea declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, pe pagina de internet a instituției, în termen de cel mult 30 de zile de la primire, prin anonimizarea adresei imobilelor declarate, cu excepția localității unde sunt situate, adresei instituției care administrează activele financiare, a codului numeric personal, precum și a semnăturii olografe. Declarațiile de avere și declarațiile de interese se păstrează pe pagina de internet a instituției și a Agenției pe toată durata exercitării funcției sau mandatului și 3 ani după încetarea acestora și se arhivează potrivit legii”.

„Art. 12

(6) Agenția asigură afișarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, pe pagina de internet a Agenției, în termen de cel mult 30 de zile de la primire, prin anonimizarea adresei imobilelor declarate, cu excepția localității unde sunt situate, a adresei instituției care administrează activele financiare, a codului numeric personal, precum și a semnăturii. Declarațiile de avere și declarațiile de interese se mențin pe pagina de internet a Agenției pe toată durata exercitării funcției sau mandatului și 3 ani după încetarea acestuia și se arhivează potrivit legii”.

**D.C.C. nr. 297/2025**

Prin Decizia nr. 297/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitrița Laura Chițan în Dosarul nr. 45/301/2018 al Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că **dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în măsura în care nu se referă și la drepturile și obligațiile soțului/soției declarantului, precum și ale copiilor majori aflați în întreținerea acestuia.**

Totodată, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că **dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010 privind**

**integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt neconstituționale.**

**OPINIE CONCURRENTĂ (jud. Cristian Deliorga, jud. Gheorghe Stan, jud. Varga Attila)**

În acord cu soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională cu privire la dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, prin care a constatat că dispozițiile antereferte sunt constituționale în măsura în care nu se referă și la drepturile și obligațiile soțului/soției declarantului, precum și ale copiilor majori aflați în întreținerea acestuia, considerăm că se impunea ca soluția să fie reținută prin raportare la prevederile art. 26 alin. (1) din Constituție cu referire la viața intimă, familială și privată, pentru argumentele ce vor fi prezentate în continuare:

1. Potrivit art. 26 alin. (1) din Constituție, autoritățile publice trebuie să respecte și să ocrotească viața intimă, familială și privată. Totodată, libera dezvoltare a personalității umane și demnitatea omului, valori consacrate în art. 1 alin. (3) din Constituție, nu pot fi concepute fără respectarea și ocrotirea vieții private. Dreptul la respectul și ocrotirea vieții intime, familiale și private face parte din categoria drepturilor și libertăților fundamentale, fiind expres prevăzut și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevedere ce impune, în principal, obligația negativă din partea autorităților statului de a nu face nimic de natură a stânjeni exercițiul dreptului la viață privată.

(...)

9. Așadar, deși prin deciziile nr. 651 din 15 decembrie 2022 și nr. 689 din 12 decembrie 2023, Curtea Constituțională a apreciat că susținerile similare celor formulate în cauza de față, referitoare la ipoteza în care soțul poate refuza solicitarea celui alt soț de a-i comunica veniturile obținute, constituie aspecte privind aplicarea legii la cazurile concrete deduse judecății, iar nu veritabile critici de neconstituționalitate, totuși realitatea demonstrează că acestea pot interveni frecvent în practică, punând persoana declarantului în postura de dependență față de voința discreționară a unei alte persoane, respectiv soț/soție, copil major aflat în întreținerea sa, care îi poate bloca titularului obligației de declarare a veniturilor posibilitatea reală de a se conforma dispozițiilor legale.

10. Totodată, se nesocotește dreptul la viață intimă, familială și privată al soțului/soției declarantului și din perspectiva faptului că este posibil ca acesta/aceasta să nu fie persoană publică în sensul Legii nr. 176/2010, astfel încât să fie obligat/ă la declararea averii. Or, garanția oferită atât de Constituția

României, cât și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este destinată, în primul rând, să asigure dezvoltarea, fără interferențe externe, a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii săi. Există, așadar, o interacțiune între individ și terți, care, chiar și într-un context public, poate fi o chestiune de viață privată. O persoană privată necunoscută publicului poate pretinde o protecție specială a dreptului său la viață privată, însă nu același lucru se întâmplă în cazul persoanelor publice. Notorietatea sau funcția unei persoane nu poate justifica în niciun caz hărțuirea mediatică ori dezvăluirea detaliilor din viața privată a soțului/soției declarantului.

11. Pentru toate aceste motive, se impunea constatarea neconstituționalității prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, ca urmare a încălcării dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Constituție, pe lângă cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție.

#### OPINIE SEPARATĂ

**„În opinie separată, judecătoria Livia Stanciu și Mihaela Ciochină, pentru punctul 2 din dispozitivul deciziei, cu privire la prevederile art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în sensul că, publicarea declarațiilor de avere și de interese pe site-ul instituției în cadrul căreia își desfășoară activitatea declarantul și pe cel al Agenției Naționale de Integritate nu contravine art. 26 (dreptul la viața intimă, familială și privată) din Legea fundamentală.**

(...)

Totodată, publicarea declarațiilor de avere și de interese nu încalcă dreptul la viață privată, potrivit mai multor decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului:

Astfel, în Cauza Wypych împotriva Poloniei (25 octombrie 2005, cererea nr. 2.428/05), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a respins plângerea unui membru al unui consiliu local din Polonia care a refuzat să depună declarația de avere, susținând că obligația de a divulga detalii privind situația sa financiară și portofoliul de proprietăți impusă de legislație încalcă articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. CEDO a constatat că obligația de a depune declarația și publicarea online a acesteia au reprezentat într-adevăr o ingerință în dreptul la viață privată, dar că aceasta a fost justificată și că sfera cuprinzătoare a informațiilor care trebuie declarate nu a fost considerată excesiv de împovărătoare.

#### OPINIE SEPARATĂ (jud. Laura-Iuliana Scânteii)

**„În dezacord cu soluția de la punctul II al Deciziei nr. 297 din data de 29 mai 2025, adoptată cu majoritate de voturi de Curtea Constituțională în soluționarea Dosarului nr. 2.296D/2019, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010 sunt neconstituționale, formulez prezenta opinie separată,**

considerând că instanța de control constituțional trebuia să respingă excepția, ca neîntemeiată, pentru următoarele **considerente**:

3. (...)

În opinia noastră, publicarea declarațiilor de avere și de interese nu poate fi în sine o soluție legislativă neconstituțională dacă prin aceasta legiuitorul reușește să echilibreze două drepturi fundamentale concurente, să concilieze interesele private ale persoanelor care exercită o funcție publică și interesele publice ale societății, să asigure în luarea deciziilor de către funcționarii publici și înalții demnitari prevalența interesului public, să garanteze imparțialitatea deciziilor, să prevină și să combată corupția la nivelul administrației, în exercitarea funcției publice.

4. Totodată, apreciem că decizia majoritară nu are ca efect echilibrarea rezonabilă între cele două drepturi fundamentale concurente (dreptul la viață privată și dreptul la informare), așa cum au statuat CJUE și CEDO în jurisprudența lor relevantă în această materie, ci dă prioritate în mod exclusiv unui singur drept, respectiv dreptului la viață privată, prin eliminarea în totalitate a dreptului la informare publică.

(...)

12. În al cincilea rând, decizia majoritară prin care s-a constatat neconstituționalitatea formelor de publicare a declarațiilor de avere și de interese pe pagina de internet a Agenției Naționale de Integritate (A.N.I.) și pe pagina de internet a instituției unde activează declarantul, prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. d) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010, pe motiv că aceste prevederi încalcă dreptul la viață privată al persoanei vizate, în opinia noastră, contravine dreptului Uniunii Europene, precum și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) și a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) cu referire la dreptul publicului de a primi informații ca parte componentă a libertății de exprimare.

Motivarea completă a Deciziei CCR nr. 297 din 29 mai 2025 se poate consulta în M. Of. nr. 543 din 12 iunie 2025.

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 51/2025  
(M. OF. NR. 603/27.06.2025): LEGEA PRIVIND APROBAREA  
O.U.G. NR. 79/2024 PENTRU MODIFICAREA CODULUI  
ADMINISTRATIV**



*De Redacția Pro Lege*

<b>Decizia CCR</b>	<b>Actul normativ</b>	<b>Sumar</b>
D.C.C. nr. 51/2025 (M. Of. nr. 603 din 27 iunie 2025)	Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 603 din 27 iunie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 51/2025 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024.**

**Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

**Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024**

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (PLX-485/2024) a fost trimis către Președintele României, spre promulgare, în **30 octombrie 2024**.

Forma trimisă spre promulgare se poate consulta **aici**.

Punctual, sunt criticate dispozițiile articolului unic pct. 2 subpct. 33 din această lege, prin care sunt introduse în cuprinsul O.U.G. nr. 57/2019 dispozițiile art. 333 alin. (6) și (7), având următorul cuprins:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), contractele de concesiune aflate în derulare se mențin sau sunt transformate în contracte de închiriere/concesiune pe perioada rămasă, dacă prin hotărâri judecătorești definitive se transferă dreptul de proprietate al bunului imobil supus contractului de la un administrator la altul sau dacă prin reorganizarea instituțiilor statului se transferă administrarea de la o instituție la alta.

(7) Contractele de închiriere/concesiune întocmite conform alin. (6) vor păstra același obiect de activitate al concesiunii, avizele și acordurile urmând a fi modificate conform legii, și se pot modifica și toate celelalte prevederi și clauze în funcție de activitățile certificate ale locatorului, în comun acord cu acesta”.

### **D.C.C. nr. 51/2025**

Prin Decizia nr. 51/2025, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite și a constatat că **Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ este neconstituțională.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 43/2025  
(M. OF. NR. 606/27.06.2025): ART. 21 ALIN. (6)  
DIN LEGEA NR. 165/2013 PRIVIND MĂSURILE  
PENTRU FINALIZAREA PROCESULUI DE RESTITUIRE  
A IMOBILELOR PRELUATE ÎN MOD ABUZIV ÎN PERIOADA  
REGIMULUI COMUNIST ÎN ROMÂNIA**



*De Redacția Pro Lege*

<b>Decizia CCR</b>	<b>Actul normativ</b>	<b>Sumar</b>
D.C.C. nr. 43/2025 (M. Of. nr. 606 din 27 iunie 2025)	Sintagma „în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia”, cuprinsă în dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, modificată prin Legea nr. 111/2017	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 606 din 27 iunie 2025 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 43/2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, modificată prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru

**Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.**

### **Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

*„(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu”.*

### **D.C.C. nr. 43/2025**

Prin Decizia nr. 43/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate invocată de Florin Sora, de Ioan Jecan și de Ștefana Corina Pișpiriș și Alin Vonica în dosarele nr. 44.970/3/2016, nr. 44.052/3/2016 și, respectiv, nr. 41.979/3/2016 ale Curții de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și a constatat că **sintagma „în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia”, cuprinsă în dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, modificată prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională.**

**NECONSTITUȚIONALITATE – D.C.C. NR. 203/2025  
(M. OF. NR. 611/30.06.2025): ART. 48 ALIN. (10)  
ȘI ART. 49 ALIN. (11) DIN LEGEA NR. 303/2004  
PRIVIND STATUTUL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 203/2025 (M. Of. nr. 611 din 30 iunie 2025)	Art. 48 alin. (10) și art. 49 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor Art. 108 alin. (6), ale art. 142 alin. (4), art. 144 alin. (2) și art. 150 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor	<i>Neconstituționalitate parțială/Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 611 din 30 iunie 2025 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 203/2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (10) și ale art. 49 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 108 alin. (6), ale art. 142 alin. (4), ale art. 144 alin. (2) și ale art. 150 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

**Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

**Art. 48 alin. (10) și art. 49 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

„Art. 48 alin. (10)

*Nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătoria care au făcut parte din serviciile de informații sau au colaborat cu acestea ori judecătoria care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.*

Art. 49 alin. (11)

*Dispozițiile art. 48 alin. (10)-(12) și (14) se aplică în mod corespunzător și în cazul numirii procurorilor în funcțiile de conducere”.*

**D.C.C. nr. 203/2025**

Prin Decizia nr. 203/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Valentin Teodorescu în Dosarul nr. 184/64/2022 al Curții de Apel Brașov – Secția contencios administrativ și fiscal, respectiv de Marcian Silviu Dordea în Dosarul nr. 566/57/2022 al Curții de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal și a constatat că **sintagma „care au făcut parte din serviciile de informații” din cuprinsul dispozițiilor art. 48 alin. (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și din cuprinsul dispozițiilor art. 108 alin. (6), ale art. 142 alin. (4), ale art. 144 alin. (2) și ale art. 150 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor este constituțională în măsura în care vizează serviciile de informații anterioare anului 1990.**

Totodată, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale acelorași instanțe și constată că **trimiterea din cuprinsul dispozițiilor art. 49 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor la art. 48 alin. (10) din același act normativ este neconstituțională.**