

VI. JURISPRUDENȚĂ CCR

• ABSTRACT

Further to the work carried out by the Constitutional Court, two decisions (exceptions/objections of unconstitutionality admitted) were published in April regarding: Civil Code, Code of Criminal Procedure, Forest Code, Aquaculture Law.

NECONSTITUȚIONALITATE – D.C.C. NR. 555/2024 (M. OF. NR. 307/07.04.2025): ART. 77 DIN LEGEA ACVACULTURII



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 555/2024 (M. Of. nr. 306 din 7 aprilie 2025)	Art. 77 din Legea acvaculturii	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 306 din data de 7 aprilie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 555/2024 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1), art. 72 lit. a) și g) și art. 77 din Legea acvaculturii.**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Proiectul Legii acvaculturii (**PL-x nr. 474/2021**) a fost trimis spre promulgare în forma disponibilă **aici**.

Art. 77 din Legea acvaculturii

„Art. 77

(1) Prin derogare de la prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) și ale anexei nr. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, amplasarea de instalații de producere a energiei fotovoltaice pe suprafețele amenajărilor piscicole din domeniul public/privat al statului, și aflate în administrarea Agenției Naționale de Pescuit și Acvacultură, de către concesionari, arendași sau chiriași, se face cu acordul administratorului, conform avizului de gospodărire

a apelor, cu respectarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Administratorul își dă acordul pentru amplasarea instalațiilor prevăzute la alin. (1) pentru maximum 25% din suprafața amenajării piscicole concesionată, arendată sau închiriată și pentru o perioadă valabilă până la încetarea contractului în baza căruia este exploatată amenajarea piscicolă”.

D.C.C. nr. 555/2024

Prin Decizia nr. 555/2024, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile **art. 77 din Legea acvaculturii sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 50/2025
(M. OF. NR. 328/11.04.2025): ART. 438 ALIN. (1) PCT. 8
DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 50/2025 (M. Of. nr. 328 din 11 aprilie 2025)	Art. 438 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură penală	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 328 din data de 11 aprilie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 50/2025** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură penală.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 438 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură penală

„(1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri:

8. în mod greșit s-a dispus încetarea procesului penal”.

D.C.C. nr. 50/2025

Prin Decizia nr. 50/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de P.S. în Dosarul nr 1009/96/2016/a8 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală și a constatat că **soluția legislativă din cuprinsul art. 438 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură penală care exclude inculpatul de la dreptul de a formula recurs în casație în ipoteza în care în mod greșit nu a fost dispusă încetarea procesului penal este neconstituțională.**

NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 87/2025 (M. OF. NR. 342/17.04.2025): LEGEA PENTRU MODIFICAREA CODULUI CIVIL



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 87/2025 (M. Of. nr. 342 din 17 aprilie 2025)	Legea pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în ansamblul său	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 342 din data de 17 aprilie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 87/2025 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în ansamblul său.**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în ansamblul său (PL-x nr. 435/2024) a fost adoptată de Camera Deputaților în 17 decembrie 2024.

„Art. I Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1837 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art 1837: Durata arendării

Durata arendării este de minimum 7 ani și se consideră a fi făcută pe toată perioada necesară recoltării fructelor pe care bunul agricol urmează să le producă.

2. La articolul 1847, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

(2) Subarendarea totală sau parțială este interzisă, sub sancțiunea nulității, cu excepția schimbului de utilizare a terenului între arendași.

3. La articolul 1848, alineatul (2) se abrogă.

4. Articolul 1850 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art 1850: Cazuri speciale de încetare sau de menținere a contractelor

(1) Contractul de arendare încetează înainte de împlinirea termenului prin incapacitatea sau falimentul arendașului ori prin neplata arendeii în termenul prevăzut în contract.

(2) În cazul decesului arendatorului, moștenitorii sunt obligați să mențină contractul de arendare pe durata încheiată cu arendașul.

(3) În cazul vânzării terenului, cumpărătorul este obligat să mențină contractul de arendare până la expirarea termenului de valabilitate.

Art. II

Contractele de arendare încheiate înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi rămân valabile până la încetarea acestora”.

D.C.C. nr. 87/2025

Prin Decizia nr. 87/2025, Curtea Constituțională a *admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de un număr de 51 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și deputați neafiliați, precum și de Avocatul Poporului și a constatat că **Legea pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil este neconstituțională, în ansamblul său.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 46/2025
(M. OF. NR. 378/29.04.2025): ART. 21 ALIN. (6)
ȘI ART. 75 ALIN. (2) DIN CODUL SILVIC**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 46/2025 (M. Of. nr. 378 din 29 aprilie 2025)	Art. 21 alin. (6) și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic Pct. 3 din anexa nr. 1 la Codul silvic	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 378 din data de 29 aprilie 2025 s-a publicat **Decizia Curții Constituționale nr. 46/2025** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) și ale art. 75 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic și ale pct. 3 din anexa nr. 1 la aceasta.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 21 alin. (6) și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic

„Art. 21 alin. (6): Amenajamentele silvice pentru fondul forestier proprietate publică a statului se elaborează de institute de specialitate atestate și se suportă de administratorul fondului forestier proprietate publică a statului”.

Art. 75 alin. (2): Activitatea de dezvoltare tehnologică pentru fondul forestier proprietate publică a statului se realizează prin Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, care se reorganizează în Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură «Marin Drăcea». Regia Națională a Pădurilor – Romsilva acordă direct realizarea de servicii pentru activitatea de dezvoltare tehnologică Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice”.

Pct. 3 din anexa nr. 1 la Codul silvic

Pct. 3 din anexa nr. 1 – Definiții:

„3. Amenajarea pădurilor – ansamblul de preocupări și măsuri menite să asigure aducerea și păstrarea pădurilor în stare corespunzătoare din punctul de vedere al funcțiilor ecologice, economice și sociale pe care acestea le îndeplinesc și este activitate de dezvoltare tehnologică”.

D.C.C. nr. 46/2025

Prin Decizia nr. 46/2025, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Firmelor de Proiectare în Silvicultură din Pitești în Dosarul nr. 380/46/2019 al Curții de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și a constatat că **dispozițiile art. 21 alin. (6) și ale art. 75 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic și ale pct. 3 din anexa nr. 1 la aceasta sunt constituționale numai în măsura în care se interpretează în sensul că amenajamentele silvice pentru terenurile proprietate publică a statului se elaborează pe bază de proceduri de achiziție publică.**