

IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

• ABSTRACT

HP

In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), three decisions were delivered regarding: Law no. 304/2004 on judicial organization, republished, with subsequent amendments and additions; Code of Civil Procedure; Law no. 263/2010 on the unitary public pension system.

DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD/C) NR. 13/2023 (M. OF. NR. 401/10.05.2023): ART. 88² ALIN. (5) DIN LEGEA NR. 304/2004 PRIVIND ORGANIZAREA JUDICIARĂ



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 13/2023 (M. Of. nr. 401 din 10 mai 2023)	Complet DCD/C	Art. 88 ² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare	<i>Dreptul reglementat de art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 are natura juridică a indemnizației de încadrare brute lunare pentru procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Garanțiile principiului nediscriminării și ale principiului egalității, prevăzute de Legea-cadru nr.</i>

			<i>153/2017, pot fi invocate doar de către magistrații care ocupau o „funcție similară” cu a acestora.</i>
--	--	--	--

În M. Of. nr. 401 din data de 10 mai 2023 s-a publicat **Decizia nr. 13/2023 ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept legate de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Precizăm că Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, legal constituit în cauză, s-a reunit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dreptul reglementat de art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 are natura juridică a indemnizației de încadrare brute lunare pentru procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Garanțiile principiului nediscriminării și ale principiului egalității, prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017, pot fi invocate doar de către magistrații care ocupau o «funcție similară» cu a acestora”.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 88²

(1) Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic.

(2) Este interzisă delegarea sau detașarea de procurori în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

(3) Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție funcționează cu un număr de 15 posturi de procuror.

(4) Numărul de posturi al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție poate fi modificat, în funcție de volumul de activitate, prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la solicitarea procurorului-șef secție, cu avizul conform al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) Pe durata desfășurării activității în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, procurorii cu funcții de conducere și execuție beneficiază de drepturile procurorilor detașați, în condițiile legii”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 13/2023

Prin **Decizia nr. 13/2023**, ÎCCJ (Complet DCD/C) a *admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I civilă, în Dosarul nr. 3.542/120/2021 și, în consecință, a stabilit că: *„În interpretarea dispozițiilor art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, dreptul reglementat de art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 are natura juridică a indemnizației de încadrare brute lunare pentru procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, iar garanțiile principiului nediscriminării și ale principiului egalității, prevăzute de art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pot fi invocate doar de către magistrații care ocupau o «funcție similară» cu a acestora, astfel cum este definită la art. 7 lit. g) din același act normativ coroborat cu art. 8 din secțiunea a 2-a capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017”*.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD/C) NR. 30/2023
(M. OF. NR. 418/16.05.2023): ART. 906 ALIN. (4) ȘI (5)
DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 30/2023 (M. Of. nr. 418 din 16 mai 2023)	Complet DCD/C	Art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă	<i>În măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate.</i>

În M. Of. nr. 418 din data de 16 mai 2023 s-a publicat **Decizia nr. 30/2023 ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept legate de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă.**

Precizăm că Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, legal constituit în cauză, s-a reunit pentru pronunțarea unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate”.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept**Art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă**

„(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă.

(5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 30/2023

Prin **Decizia nr. 30/2023**, ÎCCJ (Complet DCD/C) a *admis* sesizările formulate de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în dosarele nr. 1.627/318/2022 și nr. 308/318/2022 și, în consecință, a stabilit că: *„În măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate”.*

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD/C) NR. 25/2023
(M. OF. NR. 461/26.05.2023): ART. 82 ALIN. (1),
PRIN RAPORTARE LA ART. 79 ALIN. (1) LIT. C)
ȘI ART. 65 ALIN. (1) DIN LEGEA NR. 263/2010
PRIVIND SISTEMUL UNITAR DE PENSII PUBLICE**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 25/2023 (M. Of. nr. 461 din 26 mai 2023)	Complet DCD/C	Art. 82 alin. (1), prin raportare la art. 79 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	<i>Nu este exclusă existența unui drept de opțiune între pensia de invaliditate și pensia anticipată parțială la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru această din urmă categorie de pensie.</i>

În M. Of. nr. 461 din data de 26 mai 2023 s-a publicat **Decizia nr. 25/2023 ÎCCJ** în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept legate de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (1), prin raportare la cele ale art. 79 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, legal constituit în cauză, s-a reunit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Nu este exclusă existența unui drept de opțiune între pensia de invaliditate și pensia anticipată parțială la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru această din urmă categorie de pensie”.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 82 alin. (1), prin raportare la art. 79 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 25/2023

Prin **Decizia nr. 25/2023**, ÎCCJ (Complet DCD/C) a *admis* sesizările formulate de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în Dosarul nr. 345/40/2022 și, în consecință, a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 82 alin. (1), prin raportare la cele ale art. 79 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, nu este exclusă existența unui drept de opțiune între pensia de invaliditate și pensia anticipată parțială la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru această din urmă categorie de pensie”*.