

IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

• ABSTRACT

Furthermore, in relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), two decisions were published regarding the Criminal Code of 1968, the Criminal Code; the Labour Code.

HP

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 37/2022
(M. OF. NR. 1031/24.10.2022): ART. 147 ALIN. (1) C. PEN.
DIN 1968, ART. 175 ALIN. (1) LIT. B) TEZA A II-A
ȘI ART. 175 ALIN. (2) C. PEN.**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 37/2022 (M. Of. nr. 1031 din 24 octombrie 2022)	Complet DCD/P	Art. 147 alin. (1) C. pen. din 1968; Art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a și art. 175 alin. (2) C. pen.	Persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) din Codul penal de la 1968. Persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic nu are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 175 alin. (1)

			lit. b) teza a II-a și ale art. 175 alin. (2) din Codul penal.
--	--	--	--

În M. Of. nr. 1031 din 24 octombrie 2022 s-a publicat Decizia ÎCCJ nr. 37/2022 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: **„Dacă persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) din Codul penal de la 1968, art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal actual sau ale art. 175 alin. (2) din Codul penal actual”.**

Astfel, Înalta Curte a statuat că **persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) din Codul penal de la 1968, iar persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic nu are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a și ale art. 175 alin. (2) din Codul penal.**

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 147 alin. (1) C. pen. din 1968

„Prin «funcționar public» se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145”.

Art. 175 alin. (1) lit. b) C. pen.

„(1) Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: (...)

b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură”.

Art. 175 alin. (2) C. pen.

„(2) De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 37/2022

Prin **Decizia nr. 37/2022**, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov, Secția penală prin încheierea de ședință din 11 martie 2022, pronunțată în dosarul nr. 6067/62/2016, și a stabilit că: **„Persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) din Codul penal de la 1968.**

Persoana care deține o funcție de conducere în cadrul unui partid politic nu are calitatea de funcționar public potrivit dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a și ale art. 175 alin. (2) din Codul penal”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 54/2022
(M. OF. NR. 1055/2022): ART. 56 ALIN. (1) LIT. C)
ȘI ART. 56 ALIN. (2) DIN CODUL MUNCII**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 54/2022 (M. Of. nr. 1055 din 31 octombrie 2022)	Complet DCD	art. 56 alin. (1) lit. c) și art. 56 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii	<i>Respingerea cererii de pensionare pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare în procedura revizuirii prevăzută la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, atrage aplicarea normelor de drept din Codul civil ce reglementează efectele nulității actului juridic, în privința deciziei de constatare a cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă emise de angajator în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (2) coroborat cu art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.</i>

În M. Of. nr. 1055 din 31 octombrie 2022 a fost publicată **Decizia ÎCCJ nr. 54 privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) și art. 56 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Astfel, Înalta Curte a statuat că respingerea cererii de pensionare pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare în procedura revizuirii prevăzută la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, atrage aplicarea normelor de drept din Codul civil ce reglementează efectele nulității actului juridic, în privința deciziei de constatare a cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă emise de angajator în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (2) coroborat cu art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt următoarele:

1. Codul muncii

„Art. 56

(1) *Contractul individual de muncă existent încetează de drept:*

(...) c) *la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare sau, cu caracter excepțional, pentru salariați care optează în scris pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în termen de 30 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II; (...)*

(2) *Pentru situațiile prevăzute la alin. (1) lit. c)-j), constatarea cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea acestuia, în scris, prin decizie a angajatorului, și se comunică persoanelor aflate în situațiile respective în termen de 5 zile lucrătoare. (...)*”

2. Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice:

„Art. 107

(1) *În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal cuvenite, casa teritorială de pensii operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire. (...)*”

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 54/2022

Prin **Decizia nr. 54/2022**, ÎCCJ (Complet DCD) a *admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă și, în consecință, **a stabilit** că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) și art. 56 alin. (2) din Legea nr. **53/2003** – **Codul muncii**, *respingerea cererii de pensionare pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare în procedura revizuirii prevăzută la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, atrage aplicarea normelor de drept din Codul civil ce reglementează efectele nulității actului juridic, în privința deciziei de constatare a cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă emise de angajator în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (2) coroborat cu art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.*