

IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

• ABSTRACT

Furthermore, in relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), three decisions were published regarding: Law No 255/2010 on expropriation for public utility; Forestry Code; Law No 263/2010 on the unitary public pension system.

HP

DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 78/2021 (M. OF. NR. 1185/15.12.2021): ART. 22 ALIN. (6) DIN LEGEA NR. 255/2010 PRIVIND EXPROPRIEREA PENTRU CAUZĂ DE UTILITATE PUBLICĂ



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 78/2021 (M. Of. nr. 1185 din 15 decembrie 2021)	Complet DCD	Art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică	Dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ține seama atât de „expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate”, cât și de criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994

În M. Of. nr. 1185 din 15 decembrie 2021 a fost publicată Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 78/2021 prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

Înalta Curte a statuat că dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ține seama atât de „expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate”, cât și de criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010:

„(6) Expertii, la realizarea raportului de expertiză, precum și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate.”

Art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994:

„(2) La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la data întocmirii raportului de expertiză*), precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.”

Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 78/2021

Prin Decizia nr. 78/2021, ÎCCJ (Complet DCD) a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția I civilă, și, în consecință, stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu completările ulterioare, în etapa judiciară a procedurii de expropriere, la determinarea cuantumului despăgubirilor, dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ține seama atât de «expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate»», cât și de criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 72/2021
(M. OF. NR. 1158/06.12.2021): ART. 120 ALIN. (4)
DIN CODUL SILVIC**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 72/2021 (M. Of. nr. 1158 din 6 decembrie 2021)	Complet DCD	Art. 120 alin. (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic	Personalul silvic nu beneficiază de indemnizația de grad profesional în absența elaborării unor acte normative care să reglementeze modalitatea de stabilire, în concret, a acestui drept salarial.

În M. Of. nr. 1158 din 6 decembrie 2021 a fost publicată **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 72/2021** prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor **art. 120 alin. (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic**.

Înalta Curte a statuat că **personalul silvic nu beneficiază de indemnizația de grad profesional în absența elaborării unor acte normative care să reglementeze modalitatea de stabilire, în concret, a acestui drept salarial**.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 120 alin. (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic

„(4) Indemnizațiile aferente gradelor profesionale pentru personalul silvic din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și subunitățile teritoriale ale acesteia se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului cod”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 72/2021

Prin Decizia nr. 72/2021, ÎCCJ (Complet DCD) *a admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 18.070/3/2020, și, în consecință, stabilit că **„în interpretarea dispozițiilor art. 120 alin. (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, personalul silvic nu beneficiază de indemnizația de grad profesional în absența elaborării unor acte normative care să reglementeze modalitatea de stabilire, în concret, a acestui drept salarial”**.

**DECIZIE ÎCCJ (COMPLET DCD) NR. 70/2021
(M. OF. NR. 1256/31.12.2021): ART. 170 ALIN. (3)
DIN LEGEA NR. 263/2010**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 70/2021, (M. Of. nr. 1256 din 31 decembrie 2021)	Complet DCD	Art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare	Data acordării indicelui de corecție este cea la care stabilirea pensiei a avut loc pentru prima oară în condițiile Legii nr. 263/2010, chiar dacă aceasta este anterioară zilei de 10 februarie 2020

În M. Of. nr. 1256 din 31 decembrie 2021, s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 70/2021** referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte a statuat că data acordării indicelui de corecție este cea la care stabilirea pensiei a avut loc pentru prima oară în condițiile Legii nr. 263/2010, chiar dacă aceasta este anterioară zilei de 10 februarie 2020, când Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 pronunțată de Curtea Constituțională a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96.

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 107 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare

„(3) Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie”.

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 70/2021

Prin Decizia nr. 70/2021, ÎCCJ (Complet DCD/C) a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, în

dosarul nr. 1245/95/2020, și, în consecință, a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, data acordării indicelui de corecție este cea la care stabilirea pensiei a avut loc pentru prima oară în condițiile Legii nr. 263/2010, chiar dacă aceasta este anterioară zilei de 10 februarie 2020, când Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 pronunțată de Curtea Constituțională a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96”.