

## V. JURISPRUDENȚĂ CCR

### • ABSTRACT

Further to the work carried out by the Constitutional Court, five decisions (exceptions/objections of unconstitutionality admitted) were published in December regarding: Law no. 188/1999 regarding the status of civil servants; Law amending Law no. 165/2013 regarding the measures for finalizing the process of restitution, in kind or by equivalent, of the buildings abusively taken over during the communist regime, as well as amending and supplementing Law no. 46/2008 - Forestry Code; The law approving the G.E.O. no. 64/2020 amending and supplementing Article 8 of the G.E.O. no. 43/2020 approving certain support measures settled from European funds, as a result of the spread of the COVID-19 coronavirus, during the state of emergency; Law no. 71/2011 to implement Law no. 287/2009 regarding the Civil Code; Law amending and supplementing Law no. 9/1991 on the establishment of the Romanian Institute for Human Rights.

### NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 737/2020 (M. OF. NR. 1189/7.12.2020): ART. 79 ALIN. (5) DIN LEGEA NR. 188/1999 PRIVIND STATUTUL FUNCȚIONARILOR PUBLICI



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 737/2020 (M. Of. nr. 1189 din 7 decembrie 2020)	Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici	Art. 79 alin. (5)	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 1189 din 7 decembrie 2020 a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 737/2020 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**

**Art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999** – dispoziții în prezent abrogate, dar care continuă să producă efecte juridice în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate

*„Modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.”*

**D.C.C. nr. 737/2020**

Prin Decizia nr. 737/2020, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 685/2020  
(M. OF. NR. 1189/07.12.2020): ART. I DIN LEGEA  
PENTRU MODIFICAREA LEGII NR. 165/2013  
ȘI A CODULUI SILVIC**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 685/2020 (M. Of. nr. 1189 din 7 decembrie 2020)	Art. I din Legea pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - Codul silvic	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 1189 din 7 decembrie 2020 a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 685/2020 prin care a fost admisă obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I din Legea pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - Codul silvic.

Astfel, Curtea a stabilit că respectivele dispoziții sunt **neconstituționale**.

**Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

Art. I din Legea pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - Codul silvic

„Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (5) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

«(5) La propunerea comisiilor județene de fond funciar sau, după caz, a Comisiei de fond funciar a municipiului București Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților demarează procedurile legale necesare în vederea schimbării regimului juridic al terenurilor agricole ce fac obiectul situației centralizatoare, aflate în proprietatea publică a statului, și trecerii acestora, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului pentru a fi afectate restituirii în natură. În aceleași condiții, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților demarează procedurile legale de trecere a terenurilor forestiere care au fost în proprietatea statului înainte de anul 1948 și care fac obiectul reconstituirii dreptului de proprietate din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia. Datele de identificare ale terenurilor pentru care se propune schimbarea regimului juridic vor fi furnizate de deținătorii acestora.»

2. Alineatul (1) al articolului 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

«(1) în situația în care restituirea terenurilor forestiere pe vechile amplasamente nu este posibilă, reconstituirea dreptului de proprietate se face pe alte amplasamente de pe raza unității administrativ-teritoriale, chiar dacă acestea s-au aflat în proprietatea statului român înainte de anul 1948, au intrat în proprietatea statului sau au fost incluse în amenajamente silvice după această dată. Restituirea terenurilor forestiere care s-au aflat în proprietatea statului român înainte de anul 1948 se face în condițiile legii, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (5). Restituirea terenurilor forestiere care au intrat în proprietatea statului după anul 1948, respectiv terenurile proprietate privată ce au făcut obiectul naționalizării, se face de către comisiile locale și județene de fond funciar, respectiv de către comisia de fond funciar a municipiului București, conform prevederilor legale în vigoare.»

#### **D.C.C. nr. 685/2020**

Prin Decizia nr. 685/2020, Curtea Constituțională a **admis** obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că **prevederile art. I din Legea pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 – Codul silvic sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE - D.C.C. NR. 646/2020  
(M. OF. NR. 1197/09.12.2020): LEGEA PENTRU APROBAREA  
O.U.G. NR. 64/2020 PRIVIND MODIFICAREA  
ȘI COMPLETAREA ART. 8 DIN O.U.G. NR. 43/2020  
PENTRU APROBAREA UNOR MĂSURI DE SPRIJIN  
DECONTATE DIN FONDURI EUROPENE, CA URMARE  
A RĂSPÂNDIRII CORONAVIRUSULUI COVID-19,  
PE PERIOADA STĂRII DE URGENȚĂ**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 646/2020 (M. Of. nr. 1197 din 9 decembrie 2020)	Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 64/2020 privind modificarea și completarea art. 8 din O.U.G. nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 1197 din 9 decembrie 2020 a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 646/2020 prin care a fost admisă obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor prevăzute de Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 64/2020 privind modificarea și completarea art. 8 din O.U.G. nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență.

Astfel, Curtea a stabilit că respectiva lege este neconstituțională, în ansamblul său.

**Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 64/2020 privind modificarea și completarea art. 8 din O.U.G. nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență

**D.C.C. nr. 646/2020**

Prin Decizia nr. 646/2020, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de Guvernul României și a constatat că **Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 64/2020 privind modificarea și completarea art. 8 din O.U.G. nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, este neconstituțională, în ansamblul său.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1299/28.12.2020):  
ART. 229 ALIN. (3) DIN LEGEA NR. 71/2011  
PENTRU PUNEREA ÎN APLICARE A LEGII NR. 287/2009  
PRIVIND CODUL CIVIL**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 795/2020 (M. Of. nr. 1299 din 28 decembrie 2020)	Art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 1299 din 28 decembrie 2020 a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 795/2020 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, care au următorul cuprins:

„(3) Până la data intrării în vigoare a reglementării prevăzute la alin. (1), atribuțiile instanței de tutelă referitoare la exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătoresc ori, după caz, cu privire la supravegherea modului în care tutorele administrează bunurile acestuia revin autorității tutelare.”

Prevederile legale criticate fac trimitere la art. 229 alin. (1) din același act normativ, potrivit căror: „(1) Organizarea, funcționarea și atribuțiile instanței de tutelă și de familie se stabilesc prin legea privind organizarea judiciară.”

**D.C.C. nr. 795/2020**

Prin Decizia nr. 795/2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil sunt neconstituționale.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1313/30.12.2020):  
LEGEA PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA  
LEGII NR. 9/1991 PRIVIND ÎNFIINȚAREA INSTITUTULUI  
ROMÂN PENTRU DREPTURILE OMULUI**



De Redacția Pro Lege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 772/2020 (M. Of. nr. 1313 din 30 decembrie 2020)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 1313 din 30 decembrie 2020 a fost publicată **Decizia Curții Constituționale nr. 772/2020** prin care a fost admisă obiecția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului**.

**Conținutul obiecției de neconstituționalitate**

Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului

**D.C.C. nr. 772/2020**

Prin Decizia nr. 772/2020, Curtea Constituțională *a admis* excepția de neconstituționalitate și a constatat că **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului** este neconstituțională.