

## V. DIN JURISPRUDENȚA CCR

### • ABSTRACT

*Further to the activity of the Constitutional Court, in November 2018, several judgments were published (allowed objections of unconstitutionality) and they related to: Article 434(2)(g) ("Judgments subject to appeals in cassation") of the New Code of Criminal Procedure, the provisions of the Law amending and supplementing Law No 254/2013 on the execution of sentences and measures involving the deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings, certain provisions of the Law amending and supplementing Law No 192/2006 on mediation and the mediator profession, Law amending Law No 213/1998 on public property assets, certain provisions in the Law amending Law No 161/2003 on certain measures to ensure transparency in the exercise of public offices, public functions and in the business environment, the prevention and sanctioning of corruption, Article 25(4) of Law No 64/2008 on the safe operation of pressure equipment, hoisting equipment and appliances burning fuels, the phrase "pre-existent to the capacity of insured party" in Article 58 of Law No 263/2010 on the unitary public pension system.*

### **NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 922/1.10.2018): DISPOZIȚIILE LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 254/2013 PRIVIND EXECUTAREA PEDEPSELOR ȘI A MĂSURILOR PRIVATIVE DE LIBERTATE DISPUSE DE ORGANELE JUDICIARE ÎN CURSUL PROCESULUI PENAL**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. <b>561/2018</b> (M. Of. nr. 922 din 1 noiembrie 2018)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului

	<b>libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal</b>	<b>penal este neconstituțională</b>
--	---	-------------------------------------

În M. Of. nr. 922 din 1 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 561/2018 privind obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

#### **Obiectul sesizării de neconstituționalitate**

Dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

#### **D.C.C. nr. 561/2018**

Prin Decizia nr. 561/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată Președintele României și a constatat că **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal este neconstituțională, în ansamblul său.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 959/13.11.2018):  
ART. 434 („HOTĂRĂRILE SUPUSE RECURSULUI ÎN CASAȚIE”)  
ALIN. (2) LIT. G) NCPP**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 573/2018 (M. Of. nr. 959 din 13 noiembrie 2018)	NCPP	Art. 434 („Hotărârile supuse recursului în casație”) alin. (2) lit. g)	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 959 din 13 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 573/2018 referitoare la excepția privind **art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală**.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**

**Art. 434 („Hotărârile supuse recursului în casație”) alin. (2) lit. g) NCPP**

„Nu pot fi atacate cu recurs în casație:

(...)

g) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției”.

**D.C.C. nr. 573/2018**

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, **a admis** excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală sunt **neconstituționale**.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 957/13.11.2018):  
UNELE DISPOZIȚII DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA  
ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 192/2006 PRIVIND MEDIEREA  
ȘI ORGANIZAREA PROFESIEI DE MEDIATOR**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articole	Sumar
D.C.C. nr. 560/2018 (M. Of. nr. 957 din 13 noiembrie 2018)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	Art. I pct. 10 [cu referire la art. 43 alin. (2 <sup>1</sup> ) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 16 [cu referire la partea introductivă a alin. (1) al art. 60 <sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006] și ale art. I pct. 21 [cu referire la art. 76 din Legea nr. 192/2006] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 957 din 13 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 560/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 6 [cu referire

la art. 18 alin. (1<sup>^</sup>1) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 10 [cu referire la art. 43 alin. (2<sup>^</sup>1) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 12 [cu referire la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 16 [cu referire la partea introductivă a alin. (1) al art. 60<sup>^</sup>1 din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 18 [cu referire la art. 61 alin. (3) și (4) din Legea nr. 192/2006] și ale art. I pct. 21 [cu referire la art. 76 din Legea nr. 192/2006] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.

### **Obiectul controlului de neconstituționalitate**

**Art. I pct. 6 [cu referire la art. 18 alin. (1<sup>^</sup>1) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 10 [cu referire la art. 43 alin. (2<sup>^</sup>1) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 12 [cu referire la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 16 [cu referire la partea introductivă a alin. (1) al art. 60<sup>^</sup>1 din Legea nr. 192/2006], art. I pct. 18 [cu referire la art. 61 alin. (3) și (4) din Legea nr. 192/2006] și ale art. I pct. 21 (cu referire la art. 76 din Legea nr. 192/2006) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**

*„Art. I. – Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 22 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*

*La art. 18, după alin. (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>^</sup>1), cu următorul cuprins:*

*«(1<sup>^</sup>1) Consiliul de mediere înființează Institutul de formare continuă, în vederea creșterii calității pregătirii profesionale continue a mediatorilor autorizați».*

*[...]*

*La art. 43, alin. (2<sup>^</sup>1) se modifică și va avea următorul cuprins:*

*«(2<sup>^</sup>1) În cauzele prevăzute la art. 60<sup>^</sup>1, înainte de introducerea cererii de chemare în judecată, părțile vor încerca soluționarea litigiului prin mediere».*

*[...]*

*La art. 58, după alin. (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:*

*«(3) Acordul de Mediere verificat și atestat de către avocații părților, de către notarul public sau de către un avocat sau notar public ales de mediator cu acordul părților, este titlu executoriu».*

*[...]*

*La art. 60<sup>^</sup>1, partea introductivă a alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:*

*«Art. 60<sup>^</sup>1. – (1) În litigiile ce pot face, potrivit legii, obiect al medierii sau al altei forme alternative de soluționare a conflictelor, părțile și/sau partea interesată, după caz, sunt ținute să facă dovada că au încercat procedura medierii, în următoarele materii: [...]*».

[...]

*La art. 61, după alin. (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:*

«(3) În cazurile prevăzute la art. 60<sup>1</sup>, dacă odată cu primirea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a depus dovada că s-a încercat soluționarea conflictului prin mediere, instanța, odată cu comunicarea cererii de chemare în judecată, va solicita atât reclamantului, cât și pârâtului, să depună dovada că au încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, dacă o astfel de încercare a avut loc.

(4) În cazul în care până la data la care judecătorul fixează prin rezoluție, potrivit art. 201 alin. (3) din Codul de procedură civilă, primul termen de judecată, niciuna dintre părți nu comunică instanței dovada prevăzută la alin. (2), instanța va solicita părților depunerea acesteia până la primul termen de judecată.»

[...]

*După art. 75 se introduc două noi articole, art. 76 și 77, cu următorul cuprins:*

«Art. 76. - Judecătorul, în baza rolului activ, aplicând dispozițiile art. 227 din Codul de procedură civilă, dispune trimiterea părților la mediere, în cauzele ce pot face, potrivit legii, obiect al medierii, și care se află pe rolul primei instanțe de judecată de mai mult de 18 luni de la investirea acesteia, fără a fi soluționate, exceptând cauzele în care acestea au încercat soluționarea prin mediere. [... ]».

#### **D.C.C. nr. 560/2018**

Prin Decizia nr. 560/2018 CCR a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de aceiași autori și a constatat că dispozițiile art. I pct. 10 [cu referire la art. 43 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 192/2006], ale art. I pct. 16 [cu referire la partea introductivă a alin. (1) al art. 60<sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006] și ale art. I pct. 21 [cu referire la art. 76 din Legea nr. 192/2006] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator sunt **neconstituționale**.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 958/13.11.2018):  
LEGEA PENTRU MODIFICAREA LEGII NR. 213/1998  
PRIVIND BUNURILE PROPRIETATE PUBLICĂ**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 565/2018 (M. Of. nr. 958/13.11.2018)	Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău	<i>Neconstituționalitate</i>

În M. Of. nr. 958 din 13 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 565/2018 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău.

**Obiectul controlului de constituționalitate**

Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, având următorul conținut:

„**Art. I.** – Alineatul (1) al articolului 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din

24 noiembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 9. – (1) Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face prin lege, sau, la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București ori a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, declarându-se din bun de interes public național în bun de interes public județean sau local».

**Art. II.** – (1) În conformitate cu alin. (1) al art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă trecerea bunului imobil, format din clădire și teren aferent, situat în municipiul Bacău, str. Calea Mărășești nr. 2, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău.

(2) Județul Bacău va asigura folosința gratuită a spațiilor deținute în prezent de Instituția Prefectului – Județul Bacău, din imobilul prevăzut la alin. (1), pentru funcționarea în bune condiții a acesteia, pe bază de protocol. Instituția Prefectului – Județul Bacău va suporta, în funcție de suprafața deținută, cota-parte din totalul cheltuielilor de funcționare și întreținere.

(3) Predarea-preluarea bunului prevăzut la alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(4) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Afacerilor Interne va elabora un proiect de hotărâre privind modificarea corespunzătoare a anexei la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, cu modificările ulterioare, precum și a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. III.** – Prezenta lege intră în vigoare:

a) la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește art. I;

b) la 15 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește art. II.”

### **D.C.C. nr. 565/2018**

Prin **Decizia nr. 565/2018**, CCR a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău este neconstituțională.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 971/16.11.2018):  
ART. UNIC PCT. 2, 3 ȘI 5 DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA  
LEGII NR. 161/2003 PRIVIND UNELE MĂSURI  
PENTRU ASIGURAREA TRANSPARENȚEI ÎN EXERCITAREA  
DEMNIȚĂȚILOR PUBLICE, A FUNCȚIILOR PUBLICE  
ȘI ÎN MEDIUL DE AFACERI,  
PREVENIREA ȘI SANȚIONAREA CORUPȚIEI**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 456/2018 (M. Of. nr. 971 din 16 noiembrie 2018)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	Art. unic pct. 2, 3 și 5	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 971 din 16 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 456/2018 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. unic pct. 2 [cu referire la art. 87 alin. (3) teza a doua], pct. 3 [cu referire la art. 88 alin. (3)], pct. 4 [cu referire la art. 91 alin. (1<sup>^</sup>1)] și pct. 5 (cu referire la art. 116<sup>^</sup>1) din Legea pentru modificarea

și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

### **Obiectul controlului de neconstituționalitate**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile Legii pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în ansamblul său. Însă, analizând motivarea obiecției de neconstituționalitate, prin care se critică punctual numai anumite prevederi, Curtea constată că aceasta vizează, în realitate, articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 87 alin. (3) teza a doua], pct. 3 [cu referire la art. 88 alin. (3)], pct. 4 [cu referire la art. 91 alin. (1<sup>^</sup>1)] și pct. 5 (cu referire la art. 116<sup>^</sup>1) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. Dispozițiile criticate în mod punctual au următorul cuprins:

- Articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 87 alin. (3) teza a doua]: „(3) [...] *Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă cu atribuțiile exercitate ca primari sau viceprimari, primar general sau viceprimari ai municipiului București, potrivit legii*”.

- Articolul unic pct. 3 [cu referire la art. 88 alin. (3)]:

„(3) *Consilierii locali sau consilierii județeni pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă cu atribuțiile exercitate în calitate de consilieri locali sau consilieri județeni, potrivit legii*”.

- Articolul unic pct. 4 [cu referire la art. 91 alin. (1<sup>^</sup>1)]: „(11) *Starea de incompatibilitate durează până la data încetării de drept a mandatului în care alesul local a exercitat o funcție sau o calitate incompatibilă cu aceasta sau până la data la care a încetat funcția sau calitatea care a determinat starea de incompatibilitate*”.

- Articolul unic pct. 5 (cu referire la art. 116<sup>^</sup>1): „Art. 116<sup>^</sup>1. *Faptele săvârșite de persoanele aflate în exercitarea demnităților publice sau funcțiilor publice ce determină existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate se prescriu în termen de 3 ani de la data săvârșirii lor, în conformitate cu art. 2.517 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”.

### **D.C.C. nr. 456/2018**

Prin Decizia nr. 456/2018, CCR a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și constată că dispozițiile art. unic pct. 2 [cu referire la art. 87 alin. (3) teza a doua], pct. 3 [cu referire la art. 88 alin. (3)] și pct. 5

---

**(cu referire la art. 116<sup>^1</sup>) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt *neconstituționale*.**

De asemenea, prin aceeași decizie, CCR *a respins*, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și constată că dispozițiile articolului unic pct. 4 [cu referire la art. 91 alin. (1<sup>^1</sup>)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 975/19.11.2018):  
ART. 25 ALIN. (4) DIN LEGEA NR. 64/2008  
PRIVIND FUNCȚIONAREA ÎN CONDIȚII DE SIGURANȚĂ  
A INSTALAȚIILOR SUB PRESIUNE, INSTALAȚIILOR  
DE RIDICAT ȘI A APARATELOR CONSUMATOARE  
DE COMBUSTIBIL**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 638/2018 (M. Of. nr. 975 din 19 noiembrie 2018)	Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil (M. Of. nr. 399 din 8 iunie 2015)	Art. 25 alin. (4)	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 975 din 19 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 638/2018 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 și art. 26 din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil (M. Of. nr. 399 din 8 iunie 2015).

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**

**Art. 25 Legea nr. 64/2008**

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR.

(2) *Contravenientul poate achita pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal de constatare a contravenției jumătate din minimul amenzii aplicabile; inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR fac mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal de constatare a contravenției.*

(3) *Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției se poate face contestație în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal de constatare a contravenției.*

(4) *Contestația se adresează inspectorului-șef al inspecției teritoriale de care aparține inspectorul constatator”.*

#### **Art. 26 Legea nr. 64/2008**

*„Dispozițiile art. 24 și 25 referitoare la contravenții se completează cu prevederile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.*

#### **D.C.C. nr. 638/2018**

Prin Decizia nr. 638/2018, CCR a *admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea TENDA UNION ART - S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 16.249/180/2016 al Judecătorei Bacău - Secția civilă și constată că prevederile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil sunt neconstituționale.

Prin aceeași decizie, CCR a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești și constată că prevederile art. 25 alin. (1)-(3) și art. 26 din Legea nr. 64/2008 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 995/26.11.2018):  
SINTAGMA „PREEXISTENT CALITĂȚII DE ASIGURAT”  
CUPRINSĂ ÎN ART. 58 DIN LEGEA NR. 263/2010  
PRIVIND SISTEMUL UNITAR DE PENSII PUBLICE**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 632/2018 (M. Of. nr. 995 din 26 noiembrie 2018)	Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii (M. Of. nr. 852 din 20 decembrie 2010; cu modif. ult.)	Art. 58	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 995 din 26 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 632/2018 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor a **art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** (M. Of. nr. 852 din 20 decembrie 2010; cu modif. ult.).

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**

**Art. 58 Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

*„Persoanele care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap **preexistent calității de asigurat** beneficiază de reducerea vârstelor standard de pensionare prevăzute în anexa nr. 5, în funcție de gradul de handicap, după cum urmează:*

*a) cu 15 ani, în situația asiguraților cu handicap grav, dacă au realizat, în condițiile handicapului **preexistent calității de asigurat**, cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare;*

*b) cu 10 ani, în situația asiguraților cu handicap accentuat, dacă au realizat, în condițiile handicapului **preexistent calității de asigurat**, cel puțin două treimi din stagiul complet de cotizare;*

c) cu 10 ani, în situația asiguraților cu handicap mediu, dacă au realizat, în condițiile handicapului **preexistent calității de asigurat**, stagiul complet de cotizare”.

**D.C.C. nr. 632/2018**

Prin Decizia nr. 632/2018, cu majoritate de voturi, Curtea Constituțională a **admis** excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „**preexistent calității de asigurat**” cuprinsă în **art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** este **neconstituțională**.