

## IV. ACTUALITATE LEGISLATIVĂ

### • ABSTRACT

In August 2023, several legislative acts were published in the Official Journal, among which we mention: ECHR Judgment of 30 August 2022 in the case of T. v. Romania (Application no. 21.854/18); GO no. 32/2023 on some budgetary measures; ECHR Judgment of 18 April 2023 in the case of S. v. Romania (Application no. 30.253/20); Order of the Minister of Justice (OMJ) no. 1482/C/2023 on updating, for 2023, the number of notary public posts for judges of the High Court of Cassation and Justice; Order of the Minister of Justice (OMJ) No 1484/C/2023 on updating, for 2023, the number of notary public posts for persons who have at least 6 years' seniority in legal specialist functions and who will pass the competition to become a notary public.

Moreover, in August, several legislative acts were amended, among which: Government Emergency Ordinance (GEO) no. 195/2002 on traffic on public roads; Law no. 10/1995 on quality in construction; Methodological rules for the application of Law no. 15/2003 on support to young people for the construction of their own housing, approved by Government Decision no. 896/2003; ASF Rule no. 20/2017 on motor insurance in Romania.

Not least, the Official Gazette of August also published GO no. 33/2023 on the extension of certain deadlines in the field of urban planning and construction.

### HOTĂRÂREA CEDO DIN 30 AUGUST 2022 ÎN CAUZA T. ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI (CEREREA NR. 21.854/18)



*De Redacția Pro Lege*

**Hotărârea CEDO din 30 august 2022 în Cauza T. împotriva României (Cererea nr. 21.854/18)**

În M. Of. nr. 732 din data de 9 august 2023 s-a publicat **Hotărârea CEDO din 30 august 2022 în Cauza T. împotriva României (Cererea nr. 21.854/18)**.

Vă prezentăm, în continuare, dispozițiile respectivei hotărâri.

1. Reclamanta a suferit o ablație de sân stâng ca urmare a unui diagnostic de cancer care s-a dovedit ulterior eronat. Cererea privește eficacitatea anchetei

capetelor de cerere pe care reclamanta le-a formulat referitor la diagnosticul greșit pus de medicul oncolog și neverificarea de către chirurg a acestui diagnostic înaintea intervenției chirurgicale. Aceasta ridică întrebări în raport cu art. 8 din Convenție.

(...)

7. Considerând că a fost victima unui malpraxis, reclamanta a recurs la toate procedurile pe care dreptul intern i le punea la dispoziție. Astfel, a depus o plângere penală pentru vătămare corporală împotriva celor doi medici implicați. A intentat, de asemenea, acțiuni pentru stabilirea existenței unei situații de malpraxis în temeiul Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății („Legea nr. 95/2006”) și o acțiune în răspundere civilă delictuală întemeiată pe dreptul comun. De asemenea, a fost deschisă o procedură disciplinară împotriva celor doi medici.

8. Aceste proceduri sunt rezumate mai jos.

#### **A. Procedura penală pentru vătămare corporală**

#### **B. Acțiuni inițiate pentru a stabili existența unui malpraxis**

21. Reclamanta a depus, de asemenea, o plângere împotriva celor doi medici în fața Comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis din cadrul Direcției de Sănătate Publică Județene Constanța („Comisia de monitorizare”), în temeiul Legii nr. 95/2006, care introdusese o procedură în cazurile de malpraxis.

22. Comisia de monitorizare a examinat plângerea și, la 3 noiembrie 2010, a decis, prin două decizii separate, că în cazul celor doi medici sunt întrunite elemente de malpraxis. Potrivit probelor aflate la dosar, aceste decizii nu au fost motivate întrucât Legea nr. 95/2006 nu impunea existența unei motivări scrise. Se pare, de asemenea, că Comisia de monitorizare a colectat avize din partea mai multor medici înainte de a lua aceste decizii.

23. Cei doi medici au contestat aceste decizii în fața instanței de prim grad. Din dosar reiese, de asemenea, că Comisia de monitorizare a transmis ulterior instanței, la cererea acesteia din urmă, motivarea celor două decizii atacate.

#### **C. Acțiunea în răspundere civilă delictuală**

40. La 13 februarie 2013, reclamanta a introdus în fața instanței de prim grad o acțiune civilă împotriva celor doi medici, întemeiată pe dispozițiile privind răspunderea civilă delictuală și pe dispozițiile Legii nr. 95/2006 privind malpraxisul. În special, a solicitat instanței să constate că medicul P.D.I. a săvârșit malpraxis atunci când a pus un diagnostic greșit și că medicul U.O.D. a săvârșit, de asemenea, malpraxis efectuând intervenția chirurgicală. În plus, aceasta a solicitat ca cei doi medici să fie obligați în solidar la plata de daune-interese în valoare de 450.000 de lei românești, adică aproximativ 100.000 de euro. Aceasta a indicat, în memoriul său, că o procedură penală era pendinte, precum și o procedură întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 95/2006.

(...)

67. Reclamanta se plânge de consecințele intervenției chirurgicale pe care a suferit-o și de procedurile urmate în fața instanțelor naționale cu privire la viața sa privată și de familie. Reclamanta invocă art. 2, 6 și 8 din Convenție.

(...)

82. Curtea reamintește că, potrivit jurisprudenței sale consacrate, chiar dacă dreptul la sănătate nu figurează ca atare printre drepturile garantate de Convenție și de protocoalele sale, înaltele părți contractante au, în paralel cu obligațiile lor pozitive care decurg în temeiul art. 2 din Convenție, o obligație pozitivă care decurge în temeiul art. 8, care constă, pe de o parte, să pună în aplicare reglementări care să oblige spitalele publice și private să adopte măsuri adecvate pentru a proteja integritatea fizică a pacienților lor și, pe de altă parte, să pună la dispoziția victimelor faptelor de malpraxis o procedură care să le permită, dacă este cazul, să obțină reparații pentru vătămarea lor personală. Reamintește, de asemenea, că obligațiile care decurg din art. 8 din Convenție coincid în mare măsură cu cele care decurg din art. 2.

83. În cazul în care atingerea adusă dreptului la viață sau la integritate fizică nu este intenționată, cu alte cuvinte, dacă presupusa faptă nu a depășit simpla eroare sau neglijență medicală, obligația procedurală nu necesită în mod necesar o soluție penală; de asemenea, o astfel de obligație este respectată dacă sistemul juridic oferă victimelor o cale de atac civilă, fie singură, fie coroborată cu o cale de atac penală, pentru a stabili răspunderea medicilor în cauză și pentru a obține reparații de natură civilă adecvate.

85. Obligația procedurală care decurge de la art. 2 și 8 din Convenție nu poate fi îndeplinită în cazul în care mecanismele de protecție prevăzute de dreptul intern nu există decât în teorie: mai presus de toate, acestea trebuie să funcționeze efectiv în practică, ceea ce presupune o examinare promptă a cauzei și fără întârzieri inutile.

86. Acestea fiind spuse, obligația procedurală nu este o obligație de rezultat, ci una de mijloace. Astfel, simplul fapt că procedurile de stabilire a malpraxisului nu au avut un rezultat favorabil pentru persoana în cauză nu înseamnă, în sine, că statul pârât nu și-a îndeplinit obligația pozitivă care îi revine în temeiul art. 2 și 8 din Convenție.

89. Această cauză prezintă particularitatea pe care reclamanta a ales să o utilizeze în cursul tuturor căilor de atac pe care dreptul intern i le pune la dispoziție, în special acțiunea care avea ca obiect constatarea existenței unei fapte de malpraxis în temeiul Legii nr. 95/2006 și acțiunea în răspundere civilă delictuală întemeiată pe dreptul comun. Curtea reamintește că, în cauze similare românești, a considerat rezonabilă alegerea reclamantilor respectivi de a exercita o acțiune de natură civilă, constituindu-se părți civile în cadrul procedurii penale.

95. Curtea consideră că sarcina sa nu este de a se pronunța asupra întrebării dacă în speță a existat sau nu malpraxis; această sarcină aparține, în temeiul principiului subsidiarității, autorităților naționale. Curtea reamintește că le revine în primul rând părților contractante sarcina de a garanta respectarea drepturilor și libertăților prevăzute în Convenție și în protocoalele la aceasta și că acestea dispun în acest sens de o marjă de apreciere care se spune controlului Curții.

(...)

108. Curtea concluzionează din cele de mai sus că mecanismul juridic pus în aplicare pentru a angaja răspunderea medicilor pentru malpraxis sau răspunderea civilă delictuală a fost, în cazul reclamantei, greoi și lent și că nu a permis clarificarea circumstanțelor factuale referitoare la diagnosticul pus și caracterul adecvat al intervenției chirurgicale ulterioare.

113. Curtea observă că în cadrul de reglementare instituit de legiuitorul român se permite o alegere între mai multe proceduri care urmează să fie angajate și poate părea favorabilă justițiabililor. Cu toate acestea, în cazul reclamantei, diferitele proceduri pe care le-a introdus au condus la rezultate divergente. Astfel, în pofida rezultatelor lor respective, atât procedura penală, cât și procedura disciplinară au concluzionat că oncologul și-a îndeplinit atribuțiile profesionale într-un mod deficitar. Cu toate acestea, procedura întemeiată pe Legea specială nr. 95/2006 a eliminat această răspundere.

114. În continuare, mecanismul juridic prevăzut de dreptul intern s-a dovedit, în cazul reclamantei, lent și greoi. Instanțele au suspendat pronunțările în timp ce alte proceduri erau pendinte, ceea ce ar fi putut conduce la intervenția prescripției cu privire la răspunderea penală a oncologului sau la încetarea procedurii disciplinare din cauza decesului chirurgului anchetat. În mod cert, reclamanta a ales să exercite toate procedurile puse la dispoziția sa de cadrul de reglementare, însă Curtea nu îi poate reproșa acest fapt. Curtea opinează că este de înțeles că partea interesată a dorit să obțină clarificarea situației sale factuale, precum și o reparație a prejudiciului pe care a considerat că l-a suferit. Or, procedura în răspundere civilă delictuală, singura procedură susceptibilă, în teorie, să îi ofere o reparație, este încă pendinte, la mai mult de nouă ani de la sesizarea de către reclamantă a instanțelor și paisprezece ani de la consultația medicală și intervenția suferită de aceasta. Curtea concluzionează că mecanismul juridic pus în aplicare de dreptul intern nu a prezentat, în cazul reclamantei, eficacitatea dorită de jurisprudența sa.

#### **Hotărârea Curții:**

1. reunește cu fondul excepția de neputzare ridicată de Guvern și o respinge;
2. declară cererea admisibilă;
3. hotărăște că a fost încălcat art. 8 din Convenție;
4. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamantei, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție,

următoarele sume, care trebuie convertite în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății:

(i) 7.500 EUR (șapte mii cinci sute de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral;

(ii) 2.200 EUR (două mii două sute euro), plus orice sumă ce poate fi datorată pentru acest quantum de reclamantă cu titlu de impozit, pentru cheltuielile de judecată;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

5. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

## O.U.G. NR. 195/2002 PRIVIND CIRCULAȚIA PE DRUMURILE PUBLICE – MODIFICĂRI (O.U.G. NR. 29/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului (O.U.G.) nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice</b> (M. Of. nr. nr. 670 din 3 august 2006, rep. cu modif. și compl. ult.)	<b>Ordonanța de urgență (O.U.G.) nr. 29/2023 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice</b> (M. Of. nr. 737 din 10 august 2023)	<i>- modifică: art. 11 alin. (2) și (9);</i> <i>- introduce: art. 11<sup>1</sup> alin. (10), art. 13 alin. (1<sup>1</sup>), art. 83 alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>), art. 113, alin. (1) lit. g).</i>

În M. Of. nr. 737 din data de 10 august 2023 s-a publicat **Ordonanța de urgență (O.U.G.) nr. 29/2023 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

Redăm, în cele ce urmează, modificările și completările aduse respectivului act normativ.

### **Art. 11 alin. (2) și (9)**

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **la articolul 11, alineatele (2) și (9) se modifică** și vor avea următorul cuprins:

„(2) Înmatricularea vehiculelor este continuă, de la admiterea în circulație până la scoaterea din circulație a unui vehicul din categoria celor supuse acestei condiții, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, și presupune următoarele operațiuni:

a) înscrierea în evidențele autorităților competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui vehicul de către primul proprietar;

b) transcrierea în evidențele autorităților competente, potrivit legii, a tuturor transmiterilor ulterioare ale dreptului de proprietate asupra unui vehicul.

(9) Societățile abilitate să comercializeze vehicule noi și societățile de leasing din România pot solicita, prin intermediul platformei informatice prevăzute la art. 112 alin. (1), înmatricularea sau autorizarea provizorie pentru circulație a vehiculelor comercializate de acestea sau care fac obiectul contractului de leasing, în baza mandatului dobânditorului sau consimțământului deținătorului mandatat, în formă scrisă, în condițiile stabilite prin protocol încheiat cu autoritatea competentă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne cu atribuții de organizare și coordonare a activității de evidență și eliberare a certificatelor de înmatriculare și a plăcuțelor cu numere de înmatriculare. Prevederile art. 113-117 se aplică în mod corespunzător”.

#### **Art. 11<sup>1</sup> alin. (10)**

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **la articolul 11<sup>1</sup>, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (10)**, cu următorul cuprins:

„(10) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (4), tarifele menționate la alin. (1) lit. a) percepute pentru efectuarea operațiunilor prevăzute la art. 115 alin. (1) lit. n) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de pașapoarte și serviciilor publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 362/2002, cu modificările și completările ulterioare, se achită prin virament, prin mijloace de plată online și prin alte modalități de plată reglementate de acte normative în vigoare și se încasează în contul de venituri al bugetului activității finanțate integral din venituri proprii «Venituri din prestări servicii» al Direcției Generale Permise de Conducere și Înmatriculări, deschis la Trezoreria Statului”.

#### **Art. 13 alin. (1<sup>1</sup>)**

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **la articolul 13, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>)**, cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), proprietarii care nu au domiciliul, reședința sau, după caz, sediul în România pot solicita înmatricularea temporară a autovehiculelor și remorcilor ce urmează a fi scoase din România în vederea înmatriculării în alt stat, la oricare autoritate competentă să realizeze operațiuni de înmatriculare”.

#### **Art. 83 alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>)**

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **la articolul 83, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>)**, cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) În cazul permiselor de conducere prevăzute la alin. (3), inclusiv al celor obținute ca urmare a preschimbării sau a preschimbărilor succesive ale unor permise de conducere obținute prin examen în România, care nu îndeplinesc condițiile de preschimbare cu documente similare românești, titularii acestora se pot prezenta la examen în vederea obținerii unui permis de conducere românesc, făcând dovada că sunt apți din punct de vedere medical.

(3<sup>2</sup>) În urma dobândirii permisului de conducere românesc în condițiile alin. (3<sup>1</sup>), permisul de conducere național eliberat de către autoritățile prevăzute la alin. (1) se remite acestora de către serviciile publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, cu mențiunea că a fost obținut un nou permis de conducere în România”.

**Art. 113 alin. (1) lit. g)**

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **la articolul 113 alineatul (1), după litera f) se introduce o nouă literă, lit. g)**, cu următorul cuprins:

„g) în baza rezultatului analizei mostrelor biologice realizate în instituțiile medico-legale autorizate prin care s-a stabilit absența în organism a substanțelor psihoactive”.

Până la operaționalizarea platformei informatice prevăzute la art. 112 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societățile abilitate să comercializeze vehicule noi și societățile de leasing din România prevăzute la art. I pct. 1 utilizează, în continuare, aplicația informatică pusă la dispoziție de către Direcția Generală Permise de Conducere și Înmatriculări, în condițiile stabilite prin protocol.



## HOTĂRÂREA CEDO DIN 18 APRILIE 2023 ÎN CAUZA S. ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI (CEREREA NR. 30.253/20)



De Redacția Pro Lege

### Hotărârea CEDO din 18 aprilie 2023 în Cauza S. împotriva României (Cererea nr. 30.253/20)

În M. Of. nr. 735 din data de 10 august 2023 s-a publicat **Hotărârea CEDO din 18 aprilie 2023 în Cauza S. împotriva României (Cererea nr. 30.253/20)**.

Vă prezentăm, în continuare, dispozițiile respectivei hotărâri.

1. Cererea privește, din perspectiva art. 3 și 5 din Convenție, relele tratamente la care reclamantul pretinde că a fost supus la 12 august 2013 la sediul Poliției Orașului Năvodari și privarea sa de libertate suferită în urma unui control al identității.

#### II. Ancheta penală

4. Din ordonanța emisă la 21 decembrie 2018 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța reiese că reclamantul a fost imobilizat de polițiști, care l-au făcut să urce în vehiculul lor la ora 20.32 și că a fost reținut la sediul poliției până în jurul orei 23.00 când a fost transportat la secția de primiri urgențe a spitalului din localitate, unde a fost întocmită pe numele său o fișă la ora 23.56.

5. Plângerea penală pentru rele tratamente și reținere abuzivă depusă la 19 august 2013 de către reclamant a fost clasată la 11 ianuarie 2016 printr-o ordonanță a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru motivul că faptele imputate polițiștilor de reclamant „nu au existat”.

6. La 12 septembrie 2016, constatând că organele de anchetă au renunțat, fără a oferi vreo justificare, la audierea martorilor oculari propuși de reclamant, instanța a admis contestația formulată de persoana în cauză împotriva ordonanței procurorului și a dispus trimiterea cauzei către parchet în vederea începerii urmăririi penale pentru infracțiunile pedepsite de art. 205, 206, 296 și 297 din Codul penal.

7. După ce au fost audiați martorii oculari menționați în decizia din 12 septembrie 2016, printr-o ordonanță a parchetului din 21 decembrie 2018, confirmată prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Constanța („instanța”) din 11 noiembrie 2019, plângerea penală a reclamantului a fost din nou clasată pentru

motivul că probele administrate în cursul anchetei nu permiteau stabilirea cu certitudine a originii traumatismului toraco-abdominal constatat de medicul legist în raportul din 16 august 2013. În plus, parchetul a considerat că reclamantul a fost privat de libertate în conformitate cu procedurile legale în scopul stabilirii identității.

(...)

11. Principiile generale privind interzicerea relelor tratamente și obligația de a efectua o anchetă efectivă atunci când o persoană susține în mod întemeiat că a fost supusă de către poliție unui tratament contrar art. 3 din Convenție au fost rezumate în special în hotărârile Bouyid împotriva Belgiei [(MC), nr. 23.380/09, pct. 81-90 și 114-123, CEDO 2015] și Bursuc împotriva României (nr. 42.066/98, pct. 80 și 101, 12 octombrie 2004).

(...)

15. În ceea ce privește aspectul procedural al art. 3, Curtea observă că a avut loc o anchetă în prezenta cauză. Rămâne de stabilit dacă această anchetă a fost efectivă.

16. În această privință, Curtea observă că abia după trei ani de la depunerea plângerii și trimiterea cauzei de către instanță la parchet (a se vedea supra, pct. 6) organele de anchetă au audiat martorii oculari menționați de această instanță în decizia sa din 12 septembrie 2016 (a se vedea supra, pct. 7). De asemenea, subliniază că ancheta a durat mai mult de șase ani, deși situația de fapt nu era deosebit de complexă.

17. De asemenea, Curtea observă că judecătoria nu s-a aplecat deloc, în decizia sa din 11 noiembrie 2019 de confirmare a neînceperii urmăririi penale, asupra concluziilor raportului medico-legal referitoare la originea traumatismului toraco-abdominal cu care a fost diagnosticat reclamantul (Cucu împotriva României, nr. 22.362/06, pct. 97, 13 noiembrie 2012, Răzvan Laurențiu Constantinescu împotriva României, nr. 59.254/13, pct. 75, 15 martie 2016).

18. Ținând seama de cele de mai sus, Curtea consideră că ancheta, efectuată de autorități cu privire la plângerea întemeiată formulată de reclamant potrivit căreia polițiștii l-au supus la rele tratamente, nu a fost efectivă.

21. Curtea reamintește că existența unui element de constrângere în exercitarea competențelor poliției de a opri și de a percheziționa o persoană indică o privare de libertate, în pofida duratei scurte a măsurilor în cauză (Zelcs împotriva Letoniei, nr. 65.367/16, pct. 40, 20 februarie 2020).

24. Curtea reamintește și faptul că, pentru ca o lipsire de libertate să fie considerată justificată din perspectiva art. 5 § 1 lit. b), obligația în cauză trebuie să fie specifică și concretă și trebuie să fi fost încălcată, iar lipsirea de libertate trebuie să aibă drept scop garantarea executării acesteia. De îndată ce este îndeplinită obligația vizată, temeiul legal al lipsirii de libertate încetează să existe.

(...)

29. În plus, după cum reiese din scrisoarea adresată la 19 august 2021 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța agentului guvernamental, pe care acesta din urmă a anexat-o la observațiile prezentate de Guvern Curții, unii polițiști aveau la momentul faptelor stații radio, care le permiteau consultarea bazelor de date referitoare la populație, ceea ce ar fi putut reprezenta un mijloc mai puțin constrângător de stabilire a identității reclamantului – căruia inițial i s-a reproșat doar o simplă încălcare privind staționarea – pe baza numărului de înmatriculare al autovehiculului său.

30. Guvernul nu a explicat de ce le-au trebuit autorităților mai mult de două ore pentru a stabili identitatea reclamantului și nici de ce acesta nu a fost pus în libertate mai devreme.

31. În lumina celor de mai sus, Curtea consideră că privarea de libertate la care a fost supus reclamantul la 12 august 2013 era lipsită de o justificare suficientă în temeiul art. 5 § 1 lit. b) din Convenție.

#### **Hotărârea Curții:**

1. declară cererea admisibilă;
2. hotărăște că a fost încălcat art. 3 din Convenție;
3. hotărăște că a fost încălcat art. 5 § 1 din Convenție;
4. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni, suma de 6.500 EUR (șase mii cinci sute de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru acest quantum, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, care va fi convertită în moneda statului pârât, la rata de schimb aplicabilă la data plății;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, această sumă trebuie majorată cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

5. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

## LEGEA NR. 10/1995 PRIVIND CALITATEA ÎN CONSTRUCȚII - MODIFICĂRI (O.U.G. NR. 31/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<b>Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții</b> (M. Of. nr. 765 din 30 septembrie 2016 cu modif. și compl. ult.)	<b>Ordonanța de urgență (O.U.G.) nr. 31/2023 pentru modificarea art. 41 alin. (1<sup>^</sup>1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții</b> (M. Of. nr. 754 din 18 august 2023)	<i>- modifică: art. 41 alin. (1<sup>^</sup>1).</i>

În M. Of. nr. 754 din data de 18 august 2023 s-a publicat **Ordonanța de urgență (O.U.G.) nr. 31/2023 pentru modificarea art. 41 alin. (1<sup>^</sup>1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.**

Redăm, în cele ce urmează, modificările și completările aduse respectivului act normativ.

### **Art. 41 alin. (1<sup>^</sup>1)**

#### **Vechea reglementare**

„(1<sup>^</sup>1) Prin excepție de la prevederile alin. (1) pentru lucrările de infrastructură rutieră și feroviară de interes național, Regulamentul privind recepția construcțiilor din domeniul infrastructurii rutiere și feroviare de interes național se elaborează de Ministerul Transporturilor, se avizează de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **articolul 41, alineatul (1<sup>^</sup>1) se modifică** și va avea următorul cuprins:

---

„(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru lucrările aferente infrastructurii de interes național din domeniile rutier, feroviar, aerian, naval, precum și infrastructurii de metrou gestionate de Societatea de Transport cu Metroul București «Metrorex» - S.A., Regulamentul privind recepția construcțiilor se elaborează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

## NORMELE METODOLOGICE PENTRU APLICAREA LEGII NR. 15/2003 PRIVIND SPRIJINUL ACORDAT TINERILOR PENTRU CONSTRUIREA UNEI LOCUINȚE PROPRIETATE PERSONALĂ - MODIFICĂRI (H.G. NR. 748/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 896/2003 (M. Of. nr. 588 din 19 august 2003)	Hotărârea Guvernului (H.G.) nr. 748/2023 privind modificarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, aprobate prin H.G. nr. 896/2003 (M. Of. nr. 756 din 21 august 2023)	- <i>abrogă</i> : art. 3 alin. (2) lit. d); - <i>modifică</i> : Anexa nr. 2.

În M. Of. nr. 756 din data de 21 august 2023 s-a publicat Hotărârea Guvernului (H.G.) nr. 748/2023 privind modificarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, aprobate prin H.G. nr. 896/2003.

### **Anexa nr. 2**

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **anexa nr. 2 se modifică** și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

**ANEXĂ:**

(- Anexa nr. 2 la normele metodologice)

**CERERE**

Subsemnatul, ....., născut la data de ..... în localitatea ....., cu domiciliul în ....., îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată, cu modificările ulterioare.

Solicit atribuirea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de .....(între 250-500 mp) pentru construirea unei locuințe proprietate personală, pe durata existenței construcției.

Mă oblig să încep construcția până la data de ....., dar nu mai târziu de un an de la data atribuirii terenului, și să o realizez cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Anexez următoarele documente justificative:

- a) copie de pe certificatul de naștere;
- b) copie de pe actul de identitate;
- c) declarația pe propria răspundere că nu dețin sau că nu am deținut în proprietate o locuință ori un teren destinat construirii unei locuințe.

Declar că am luat cunoștință de prevederile art. 292 din Codul penal.

Solicitant,

.....

Data .....

## PROROGAREA UNOR TERMENE ÎN DOMENIUL URBANISMULUI ȘI AL CONSTRUCȚIILOR (O.G. NR. 33/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul publicat în Monitorul Oficial	Sumar
O.G. nr. 33/2023 privind prorogarea unor termene în domeniul urbanismului și al construcțiilor (M. Of. nr. 769 din 24 august 2023)	<i>Se prorogă unele termene în domeniul urbanismului și al construcțiilor.</i>

În M. Of. nr. 769 din data de 24 august 2023 s-a publicat **O.G. nr. 33/2023 privind prorogarea unor termene în domeniul urbanismului și al construcțiilor.**

Vă prezentăm, în continuare, prevederile menționate în respectiva Ordonanță.

### **Art. I**

(1) Termenul prevăzut la art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (13) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, aprobată prin Legea nr. 131/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 303/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 3 decembrie 2015, se prorogă până la data de 31 decembrie 2026.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2018 pentru modificarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și pentru prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 25 iunie 2018, se abrogă.

### **Art. II**

Termenul prevăzut la art. II din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 25 iulie 2016, cu modificările ulterioare, referitor la intrarea în vigoare a măsurilor prevăzute la art. 9 lit. m), n) și o) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 31 decembrie 2024.



## REGLEMENTAREA UNOR MĂSURI BUGETARE (O.G. NR. 32/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul publicat în Monitorul Oficial	Sumar
O.G. nr. 32/2023 privind unele măsuri bugetare (M. Of. nr. 769 din 24 august 2023)	<i>Se reglementează unele măsuri bugetare.</i>

În M. Of. nr. 769 din data de 24 august 2023 s-a publicat **O.G. nr. 32/2022 privind reglementarea unor măsuri bugetare.**

Vă prezentăm, în continuare, prevederile menționate în respectiva Ordonanță.

### **Articol unic**

Prin derogare de la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se autorizează Ministerul Finanțelor să aprobe modificarea prevederilor trimestriale ale ordonatorilor principali de credite ai bugetului de stat, la titlul „Cheltuieli de personal”, fără îndeplinirea condiționalității prevăzute la alin. (4) și (5) ale aceluiași articol.

## ACTUALIZAREA, PENTRU ANUL 2023, A NUMĂRULUI POSTURILOR DE NOTAR PUBLIC DESTINATE JUDECĂTORILOR DE LA ÎCCJ (OMJ NR. 1482/C/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul public în Monitorul Oficial	Preambul	Sumar
<b>Ordinul ministrului justiției (OMJ) nr. 1482/C/2023 privind actualizarea, pentru anul 2023, a numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție</b> (M. Of. nr. 770 din 25 august 2023)	<b>În conformitate cu:</b> – art. 21 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată; – art. 28 și art. 31 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin OMJ nr. 2.333/C/2013; <b>În temeiul:</b>  – art. 13 din H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.	<b>Se actualizează, pentru anul 2023, numărul posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</b>

În M. Of. nr. 770 din data de 25 august 2023 s-a publicat **Ordinul ministrului justiției (OMJ) nr. 1482/C/2023 privind actualizarea, pentru anul 2023, a numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Vă prezentăm, în cele ce urmează, cele mai importante dispoziții din respectivul act normativ:

**Art. 1**

Numărul de 2.837 de posturi de notar public, din care 2.589 de posturi de notari publici în funcție, 54 de posturi vacante de notar public destinate notarilor stagiați care vor promova examenul de definitivat pentru anul 2022, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.919/C/2022, și 194 de posturi de notari publici suspendați din exercițiul funcției, se actualizează, pentru anul 2023, cu 15 posturi vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit anexelor nr. 1-16.

**Art. 2**

Posturile de notar public actualizate, pentru anul 2023, destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție sunt prevăzute în anexele nr. 1-15, întocmite pentru fiecare cameră a notarilor publici, și în anexa nr. 16, cuprinzând situația centralizată.

**Art. 3**

Anexele nr. 1-16\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

\*) Anexele nr. 1-16 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

**Art. 4**

Serviciul profesiei juridice conexe și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin. Un exemplar al ordinului se comunică Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.

**ACTUALIZAREA, PENTRU ANUL 2023, A NUMĂRULUI  
POSTURILOR DE NOTAR PUBLIC DESTINATE  
PERSOANELOR CARE AU CEL PUȚIN 6 ANI VECHIME  
ÎN FUNCȚII (OMJ NR. 1484/C/2023)**



*De Redacția Pro Lege*

<b>Actul public în Monitorul Oficial</b>	<b>Preambul</b>	<b>Sumar</b>
<p><b>Ordinul ministrului justiției (OMJ) nr. 1484/C/2023 privind actualizarea, pentru anul 2023, a numărului posturilor de notar public destinate persoanelor care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și care vor promova concursul de dobândire a calității de notar public</b> (M. Of. nr. 773 din 28 august 2023)</p>	<p><i><b>Având în vedere:</b></i> – Hotărârea Consiliului UNNPR din România nr. 37 din 26.05.2023 privind propunerile de actualizare, pentru anul 2023, a numărului posturilor de notar public destinate persoanelor care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și care vor promova concursul de dobândire a calității de notar public; <i><b>În conformitate cu:</b></i> – art. 21 alin. (2) și alin. (3) lit. c) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată;  – art. 31 lit. c) din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a</p>	<p><i>Se actualizează, pentru anul 2023, numărul posturilor de notar public destinate persoanelor care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și care vor promova concursul de dobândire a calității de notar public.</i></p>

	<i>activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin OMJ nr. 2.333/C/2013;</i> <b>În temeiul:</b> <i>– art. 13 din H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.</i>	
--	--	--

În M. Of. nr. 773 din data de 28 august 2023 s-a publicat **Ordinul ministrului justiției (OMJ) nr. 1484/C/2023 privind actualizarea, pentru anul 2023, a numărului posturilor de notar public destinate persoanelor care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și care vor promova concursul de dobândire a calității de notar public.**

Vă prezentăm, în cele ce urmează, cele mai importante dispoziții din respectivul act normativ:

#### **Art. 1**

Numărul de 2.895 de posturi de notar public, din care 2.589 de posturi de notari publici în funcție, 54 de posturi vacante de notar public destinate notarilor stagieri care vor promova examenul de definitivat pentru anul 2022, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 3.919/C/2022, 194 de posturi de notari publici suspendați din exercițiul funcției, 15 posturi vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și 43 de posturi vacante destinate notarilor stagieri care vor promova examenul de definitivat, se actualizează, pentru anul 2023, cu 13 posturi vacante destinate persoanelor care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și care vor promova concursul de dobândire a calității de notar public, potrivit anexelor nr. 1-16.

#### **Art. 2**

Posturile de notar public actualizate, pentru anul 2023, destinate persoanelor care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și care vor promova concursul de dobândire a calității de notar public sunt prevăzute în anexele nr. 1-15, întocmite pentru fiecare cameră a notarilor publici, și în anexa nr. 16 cuprinzând situația centralizată.

#### **Art. 3**

Anexele nr. 1-16\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

\*)Anexele nr. 1-16 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

#### **Art. 4**

Serviciul profesii juridice conexe și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin. Un exemplar al ordinului se comunică Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.

## NORMA ASF NR. 20/2017 PRIVIND ASIGURĂRILE AUTO DIN ROMÂNIA – MODIFICĂRI (NORMA ASF NR. 28/2023)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România (M. Of. nr. 624 din 1 august 2017; cu modif. și compl. ult.)	Norma ASF nr. 28/2023 pentru modificarea art. 13 alin. (12) din Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România (M. Of. 756 din 21 august 2023)	- <i>modifică</i> : art. 13 alin. (12).

În M. Of. 756 din data de 21 august 2023 s-a publicat **Norma Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) nr. 28/2023 pentru modificarea art. 13 alin. (12) din Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România.**

Redăm, în cele ce urmează, modificările aduse respectivului act normativ.

### **Art. 13 alin. (12)**

#### **Vechea reglementare**

„Art. 13: Informațiile prezentate potențialilor asigurați

(12) Asigurătorii RCA încheie contracte RCA a căror valabilitate începe la cel mult 30 de zile după data emiterii acestora”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **articolul 13, alineatul (12) se modifică** și va avea următorul cuprins:

„(12) Asigurătorii RCA încheie contracte RCA a căror valabilitate începe la cel mult 60 de zile după data emiterii acestora”.