

IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

- ABSTRACT

RIL

With regard to the work of the High Court of Cassation and Justice (Panel on the appeal in the interest of the law), two acceptance decisions were handed down concerning: Law no. 360/2002 on the status of police officers, as amended and supplemented, introduced by Article I of Law no. 288/2018 amending and supplementing certain regulations; Law no. 236/2019 amending and supplementing Article 15 of GO no. 42/2004 on the organization of sanitary, veterinary and food safety activities, and amending certain regulations.

HP

In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), four decisions were delivered regarding: Criminal Procedure Code, Civil Procedure Code.

RIL

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 12/2023
(M. OF. NR. 644/13.07.2023): ART. 31 ALIN. (1²)
DIN LEGEA NR. 360/2002 PRIVIND STATUTUL POLIȚISTULUI**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ	Complet RIL	Art. 31 alin. (1 ²) din Legea nr. 360/2002	<i>Dreptul la compensația lunară pentru chirie, pentru</i>

nr. 12/2023 (M. Of. nr. 644 din 13 iulie 2023)		privind Statutul polițistului	<i>plata ratelor de credit, nu poate fi recunoscut polițiștilor care au încheiat contracte de credit ipotecar/imobiliar anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018.</i>
--	--	-------------------------------	--

În M. Of. nr. 644 din data de 13 iulie 2023 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 12/2023 referitoare la recursul în interesul legii cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 31 alin. (1[^]2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin art. I din Legea nr. 288/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative.**

Obiectul recursului în interesul legii

Art. 31 alin. (1[^]2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modif. și compl. ult.

„Art. 31

(1) Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea în care își are domiciliul și care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiu de locuit corespunzător, are dreptul la o compensație lunară pentru chirie de până la 50% din salariul lunar, dar nu mai mult decât chiria prevăzută în contractul de închiriere încheiat în condițiile legii.

(1[^]1) Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului în localitatea în care își are domiciliul, dar care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiul de locuit corespunzător, poate beneficia de compensația lunară pentru chirie, prevăzută la alin. (1), în cazuri justificate, pe baza rezultatelor anchetei sociale efectuate de o comisie constituită prin ordin al ministrului administrației și internelor, însușite de către conducătorul unității din care face parte polițistul, la solicitarea acestuia.

(1[^]2) Polițistul care îndeplinește condițiile de acordare a compensației lunare pentru chirie potrivit alin. (1) și (1[^]1) și care contractează un credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe beneficiază de compensația lunară pentru chirie, pe o perioadă ce nu poate depăși durata de derulare a creditului respectiv, pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă creditului. În această situație, compensația lunară pentru chirie se acordă în cuantumul prevăzut la alin. (1), dar nu poate depăși rata lunară plătită pentru creditul ipotecar/imobiliar”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 12/2023

Prin **Decizia nr. 12/2023, ÎCCJ (Complet RIL) a admis** recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, a

stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 31 alin. (1[^]2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin art. I din Legea nr. 288/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative, dreptul la compensația lunară pentru chirie, pentru plata ratelor de credit, nu poate fi recunoscut polițiștilor care au încheiat contracte de credit ipotecar/imobiliar anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 9/2023
(M. OF. NR. 672/21.07.2023): ART. IV ALIN. (1)
DIN LEGEA NR. 236/2019 PENTRU MODIFICAREA ART. 15
DIN O.G. NR. 42/2004 PRIVIND ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII
SANITAR-VETERINARE ȘI PENTRU SIGURANȚA
ALIMENTELOR**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 9/2023 (M. Of. nr. 672 din 21 iulie 2023)	Complet RIL	Art. IV alin. (1) din Legea nr. 236/2019 pentru modificarea și completarea art. 15 din O.G. nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative	<i>Aceste dispoziții sunt aplicabile în absența adoptării de către puterea executivă a normelor metodologice de aplicare prevăzute de art. V din această lege, pentru perioada 16 decembrie 2019-23 iulie 2020.</i>

În M. Of. nr. 672 din data de 21 iulie 2023 s-a publicat Decizia ÎCCJ nr. 9/2023 referitoare la recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. IV alin. (1) din Legea nr. 236/2019 pentru modificarea și completarea art. 15 din Ordonanța Guvernului (O.G.) nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative.

Obiectul recursului în interesul legii

Art. IV alin. (1) din Legea nr. 236/2019 pentru modificarea și completarea art. 15 din O.G. nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative

„Beneficiarii contractelor de concesiune și/sau de prestări servicii încheiate anterior datei intrării în vigoare a prezentei legi pentru realizarea activităților prevăzute la alin. (2) al art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, primesc lunar, pentru fiecare contract, suma de 10.000 lei din bugetul Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, până la finalizarea acestora”.

Dispoziții relevante

„**Art. 15 alin. (2) din O.G. nr. 42/2004:** Pentru efectuarea în exploatațile nonprofesionale a unor activități sanitar-veterinare cuprinse în programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a altor acțiuni prevăzute în alte programe naționale, pe care Autoritatea trebuie să le pună în aplicare, direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București pot încheia contracte de concesiune pe o durată de 4 ani cu medicii veterinari organizați în condițiile legii sau pot angaja personal sanitar-veterinar propriu, în condițiile legii, în situațiile în care nu se pot încheia contracte cu medicii veterinari organizați în condițiile legii”.

„**Art. V din Legea nr. 236/2019:** În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul, la propunerea Autorității Naționale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, va elabora normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, aprobate prin hotărâre a Guvernului”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 9/2023

Prin **Decizia nr. 9/2023**, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. IV alin. (1) din Legea nr. 236/2019 pentru modificarea și completarea art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative, aceste dispoziții sunt aplicabile în absența adoptării de către puterea executivă a normelor metodologice de aplicare prevăzute de art. V din această lege, pentru perioada 16 decembrie 2019-23 iulie 2020”.

HP

DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD/P) NR. 43/2023
(M. OF. NR. 646/14.07.2023): ART. 426 LIT. B) ȘI ART. 431
DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 43/2023 (M. Of. nr. 646 din 14 iulie 2023)	Complet DCD	Art. 426 lit. b) și art. 431 din Codul de procedură penală	<i>Instanța care soluționează pe fond contestația în anulare nu poate să reanalizeze care dintre legile penale ce s-au succedat în timp este mai favorabilă în cazul în care se invocă incidența unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu o lege succesivă care nu a fost reținută ca fiind mai favorabilă în cauză. Omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra incidenței unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu legea penală mai favorabilă de la data comiterii faptei până la data judecării cauzei în apel nu poate fi invocată prin intermediul contestației în anulare.</i>

În M. Of. nr. 646 din data de 14 iulie 2023 s-a publicat **Decizia ÎCCJ nr. 43/2023 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea prevederilor art. 426 lit. b) și art. 431 din Codul de procedură penală.**

Vă precizăm că în ședința din 29 mai 2023, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, legal constituit în cauză, s-a reunit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

a. Dispozițiile art. 426 lit. b) și art. 431 din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că instanța care soluționează pe fond contestația în anulare are competența să reanalizeze care dintre legile penale care s-au succedat în timp este mai favorabilă în cazul în care se invocă incidența unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu o lege succesivă care nu a fost reținută ca fiind mai favorabilă în cauză?

b. Dispozițiile art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că instanța care soluționează contestația în anulare are competența, în etapa soluționării pe fond a contestației, să reanalizeze care dintre legile penale care s-au succedat în timp este mai favorabilă, în cazul în care se invocă incidența unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu o lege succesivă care nu a fost avută în vedere în procesul de analiză a legii penale aplicabile cauzei?

c. Omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra incidenței unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu legea penală mai favorabilă de la data comiterii faptei până la data judecării cauzei în apel poate fi invocată prin intermediul contestației în anulare întemeiate pe dispozițiile art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală?

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 426 lit. b) și art. 431 din Codul de procedură penală

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/P) nr. 43/2023

Prin **Decizia nr. 43/2023**, ÎCCJ (Complet DCD/P) a *admis* sesizările formulate de Curtea de Apel Suceava, Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 500/39/2022, respectiv Curtea de Apel Cluj, Secția penală și de minori în Dosarul nr. 547/33/2022 și, în consecință, a stabilit că:

„1. Dispozițiile art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că instanța care soluționează pe fond contestația în anulare nu poate să reanalizeze care dintre legile penale ce s-au succedat în timp este mai favorabilă în cazul în care se invocă incidența unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu o lege succesivă care nu a fost reținută ca fiind mai favorabilă în cauză.

2. Omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra incidenței unei cauze de încetare a procesului penal în raport cu legea penală mai favorabilă de la data comiterii faptei până la data judecării cauzei în apel nu poate fi invocată prin intermediul contestației în anulare întemeiate pe dispozițiile art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală”.

**DECIZIE ÎCCJ (COMPLET DCD/C) NR. 37/2023
(M. OF. NR. 660/19.07.2021): ART. 906 ALIN. (4)
DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 37/2023 (M. Of. nr. 660 din 19 iulie 2023)	Complet DCD/C	Art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă	<i>Este posibilă fixarea sumei definitive ce i se datorează creditorului, cu titlu de penalități, pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni.</i>

În M. Of. nr. 660 din data de 19 iulie 2023, s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet DCD) nr. 37/2023**, în materie civilă, referitoare la **interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă**.

Înalta Curte a statuat că **este posibilă fixarea sumei definitive ce i se datorează creditorului, cu titlu de penalități, pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni.**

Obiectul dezlegării chestiunii de drept

Art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă

„Art. 906 – Aplicarea de penalități

(4) *Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă”.*

Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 37/2023

Prin Decizia nr. 37/2023, ÎCCJ (Complet DCD/C) *a admis* sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 28.297/302/2021, și, în consecință, a stabilit că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, **este posibilă fixarea sumei definitive ce i se datorează creditorului, cu titlu de penalități, pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni.**

Totodată, Înalta Curte **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în același dosar, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, se poate stabili suma definitivă datorată cu titlu de penalități în ipoteza stingerii obligației ulterior sesizării instanței cu cererea de stabilire a sumei definitive și după trecerea unui interval de cel puțin trei luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților?”.