

IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

• ABSTRACT

Regarding the activity of the High Court of Cassation and Justice (Judge Panel on the appeal in the interest of the law), three decisions of acceptance were issued regarding: Code of Civil Procedure and Law No 95/2006 on health care reform.

RIL

DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 2/2022 (M. OF. NR. 256/16.03.2022): ART. 413 ALIN. (1) PCT. 1 ȘI ART. 416 ALIN. (1) DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Actele normative	Articolele	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 2/2022 (M. Of. nr. 256 din 16 martie 2022)	Complet RIL	Codul de procedură civilă	Art. 413 alin. (1) pct. 1; Art. 416 alin. (1).	În cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 C. pr. civ. până la pronunțarea de către CJUE e a unei hotărâri preliminare, ca urmare a solicitării unei alte instanțe naționale sau a unei instanțe dintr-un alt stat

				<p>membru al UE, nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare de către CJUE, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.</p>
--	--	--	--	---

În M. Of. nr. 256 din 16 martie 2022 s-a publicat Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 2/2022 prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la **interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă.**

Astfel, Înalta Curte a stabilit faptul că, **în cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unei hotărâri preliminare, ca urmare a solicitării unei alte instanțe naționale sau a unei instanțe dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.**

Obiectul recursului în interesul legii

Art. 413 alin. (1) pct. 1 C. pr. civ.

„(1) *Instanța poate suspenda judecata:*

1. *când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări (...)*”.

Art. 416 alin. (1) C. pr. civ.

„(1) *Orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni*”.

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 2/2022

Prin Decizia nr. 2/2022, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unei hotărâri preliminare, ca urmare a solicitării unei alte instanțe naționale sau a unei instanțe dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 5/2022
(M. OF. NR. 279/23.03.2022): ART. 684 ȘI 687
DIN LEGEA NR. 95/2006, ART. 94 PCT. 1 LIT. K) ȘI ART. 95
PCT. 1 DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Actele normative	Articolele	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 5/2022 (M. Of. nr. 279 din 23 martie 2022)	Complet RIL	Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și Codul de procedură civilă	Art. 684 și 687 din Legea nr. 95/2006, art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă	Competența materială de soluționare a cauzelor având ca obiect obligarea pe temei delictual a pârâților la achitarea daunelor materiale și/sau morale pentru malpraxis, în situația în care nu a fost urmată procedura reglementată de dispozițiile art. 679-685 din Legea nr. 95/2006, aparține judecătoriei.

În M. Of. nr. 279 din 23 martie 2022 s-a publicat Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 5/2022 prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la **interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 684 și 687 din Legea nr. 95/2006 și ale art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.**

Astfel, Înalta Curte a stabilit următoarele: **competența materială de soluționare a cauzelor având ca obiect obligarea pe temei delictual a pârâților la achitarea daunelor materiale și/sau morale pentru malpraxis, în situația în care**

nu a fost urmată procedura reglementată de dispozițiile art. 679-685 din Legea nr. 95/2006, aparține judecătoreiei.

Obiectul recursului în interesul legii

Codul de procedură civilă

„Art. 94. – Judecătorii judecă:

1. în primă instanță, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: (...)

k) orice alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, indiferent de calitatea părților, profesioniști sau neprofesioniști; (...)

Art. 95. – Tribunalele judecă:

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;”

Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

„Capitolul VI «Procedura de stabilire a cazurilor de răspundere civilă profesională pentru medici, farmaciști și alte persoane din domeniul asistenței medicale»

Art. 679. – (1) La nivelul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București se constituie Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, denumită în continuare Comisia. (...)

Art. 683. – Comisia stabilește, prin decizie, dacă în cauză a fost sau nu o situație de malpraxis. Decizia se comunică tuturor persoanelor implicate, inclusiv asigurătorului, în termen de 5 zile calendaristice.

Art. 684. – (1) În cazul în care asigurătorul sau oricare dintre părțile implicate nu este de acord cu decizia Comisiei, o poate contesta la instanța de judecată competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei.

(2) Procedura stabilirii cazurilor de malpraxis nu împiedică liberul acces la justiție potrivit dreptului comun. (...)

Capitolul VII «Dispoziții finale» (...)

Art. 687. – Instanța competentă să soluționeze litigiile prevăzute în prezenta lege este judecătoria în a cărei circumscripție teritorială a avut loc actul de malpraxis reclamat.”

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 5/2022

Prin **Decizia nr. 5/2022**, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 684 și 687 din Legea nr. 95/2006 și ale art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a cauzelor având ca obiect obligarea pe temei delictual a pârâților la achitarea daunelor materiale și/sau morale pentru malpraxis, în situația în care nu a fost urmată procedura reglementată de dispozițiile art. 679-685 din Legea nr. 95/2006, aparține judecătoreiei.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 1/2022
(M. OF. NR. 284/24.03.2022): ART. 603 ALIN. (3)
DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Actele normative	Articolele	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 1/2022 (M. Of. nr. 284 din 24 martie 2022)	Complet RIL	Codul de procedură civilă	Art. 603 alin. (3) din Codul de procedură civilă	<i>Sintagma „după verificarea (...) respectării condițiilor” vizează verificarea condițiilor formale ale hotărârii arbitrale, iar nu a celor de fond.</i>

În M. Of. nr. 284 din 24 martie 2022 s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 1/2022** prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la **interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 603 alin. (3) din Codul de procedură civilă**.

Astfel, Înalta Curte a stabilit faptul că **sintagma „după verificarea (...) respectării condițiilor” vizează verificarea condițiilor formale ale hotărârii arbitrale, iar nu a celor de fond**.

Obiectul recursului în interesul legii

Art. 603 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Art. 603: Hotărârea arbitrală

(...)

(3) În cazul în care hotărârea arbitrală se referă la un litigiu legat de transferul dreptului de proprietate și/sau de constituirea altui drept real asupra unui bun imobil, hotărârea arbitrală se va prezenta instanței judecătorești ori notarului public pentru a obține o hotărâre judecătorească sau, după caz, un act autentic notarial. După verificarea de către instanța judecătorească ori de către notarul public a respectării condițiilor și după îndeplinirea procedurilor impuse de lege și

achitarea de către părți a impozitului privind transferul dreptului de proprietate, se va proceda la înregistrarea în cartea funciară și se va realiza transferul de proprietate și/sau constituirea altui drept real asupra bunului imobil în cauză. Dacă hotărârea arbitrală se execută silit, verificările prevăzute în prezentul alineat vor fi efectuate de către instanță, în cadrul procedurii de încuviințare a executării silite.”

Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 1/2022

Prin **Decizia nr. 1/2022**, ÎCCJ (Complet RIL) *a admis* recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, a stabilit că, **în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 603 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sintagma „după verificarea (...) respectării condițiilor” vizează verificarea condițiilor formale ale hotărârii arbitrale, iar nu a celor de fond.**