

## IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

### • ABSTRACT

*In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the appeal in the interest of the law), two decisions on admission regarding the Labor Code and the G.O. no. 2/2001 on the legal regime of contraventions were delivered.*

## RIL

### DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 15/2020 (M. OF. NR. 1021/03.11.2020): ART. 256 ALIN. (1) DIN CODUL MUNCII



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Acte normative	Articole	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 15/2020 (M. Of. 1021 din 3 noiembrie 2020)	Complet RIL	Codul muncii	Art. 256 alin. (1)	Acțiunea promovată de angajator în contradictoriu cu salariatul pentru restituirea sumelor achitate de primul celui de-al doilea, de bunăvoie, înainte de începerea executării silite, în baza unei hotărâri judecătorești executorii, de primă instanță, care ulterior este desființată în calea de atac, îmbracă natura juridică a unui conflict de muncă, a cărui soluționare se

				circumscrie prevederilor art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, atrăgând competența materială de soluționare în primă instanță în favoarea tribunalului - Secția specializată în litigii de muncă și asigurări sociale.
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

În M. Of. nr. 1021 din 3 noiembrie 2020 s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 15/2020** prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la **interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.**

Astfel, Înalta Curte a stabilit că **acțiunea promovată de angajator în contradictoriu cu salariatul pentru restituirea sumelor achitate de primul celui de-al doilea, de bunăvoie, înainte de începerea executării silite, în baza unei hotărâri judecătorești executorii, de primă instanță, care ulterior este desființată în calea de atac, îmbracă natura juridică a unui conflict de muncă, a cărui soluționare se circumscrie prevederilor art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, atrăgând competența materială de soluționare în primă instanță în favoarea tribunalului - Secția specializată în litigii de muncă și asigurări sociale.**

### **Obiectul recursului în interesul legii**

#### **Art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii**

*„(1) Salariatul care a încasat de la angajator o sumă nedatorată este obligat să o restituie.”*

### **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 15/2020**

Prin **Decizia nr. 15/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis** recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, a stabilit că: **„Acțiunea promovată de angajator în contradictoriu cu salariatul pentru restituirea sumelor achitate de primul celui de-al doilea, de bunăvoie, înainte de începerea executării silite, în baza unei hotărâri judecătorești executorii, de primă instanță, care ulterior este desființată în calea de atac, îmbracă natura juridică a unui conflict de muncă, a cărui soluționare se circumscrie prevederilor art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atrăgând competența materială de soluționare în primă instanță în favoarea tribunalului - Secția specializată în litigii de muncă și asigurări sociale, conform art. 208 și art. 210 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare”**.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 16/2020  
(M. OF. NR. 1047/09.11.2020): ART. 13 ALIN. (2)  
DIN O.G. NR. 2/2001 PRIVIND REGIMUL JURIDIC  
AL CONTRAVENȚIILOR**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Acte normative	Articole	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 16/2020  (M. Of. nr. 1047 din 9 noiembrie 2020)	Complet RIL	O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	Art. 13 alin. (2)	Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată, constând în executarea, fără autorizație de construire, a unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată la data constatării contravenției, curge de la data terminării în fapt a construcției.

În M. Of. nr. 1047 din 9 noiembrie 2020 s-a publicat Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 16/2020 prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Astfel, Înalta Curte a stabilit că termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată, constând în executarea, fără autorizație de construire, a

unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată la data constatării contravenției, curge de la data terminării în fapt a construcției.

### **Obiectul recursului în interesul legii**

**Art. 13 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

*„(1) Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei.*

*(2) În cazul contravențiilor continue, termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data încetării săvârșirii faptei. Contravenția este continuă în situația în care încălcarea obligației legale durează în timp.”*

### **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 16/2020**

Prin **Decizia nr. 16/2020**, ÎCCJ (Complet RIL) *a admis* recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, a stabilit că: **„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată, constând în executarea, fără autorizație de construire, a unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată la data constatării contravenției, curge de la data terminării în fapt a construcției”**.