

### III. ACTUALITATE LEGISLATIVĂ

#### • ABSTRACT

In November 2020, several legislative acts were published in the Official Journal, among which the following: the Government Decision no. 967/2020 regarding the extension of the state of alert on the Romanian territory starting with 14 November 2020, and establishing the measures to be applied during this state for preventing and fighting against the effects of the COVID-19 pandemic; G.E.O. no. 201/2020 on the State budget correction for the year 2020.

Moreover, in November, several legislative acts were amended, among which: Criminal Code; Code of criminal procedure; Law no. 304/2004 on the judicial organization; Law no. 304/2004 on the judicial organization; Law no. 165/2013 on the measures to complete the process of restitution, in kind or by equivalent, of properties abusively taken during the Communist regime in Romania; Companies Law No. 31/1990; Decree-Law no. 118/1990 on granting rights to persons persecuted for political reasons by the dictatorship established on 6 March 1945, and to those deported abroad or imprisoned; Law no. 18/1991 concerning real estate.

At the same time, the revision of the ECHR judgment dated 24 March 2015 in the Case V. against Romania was published in the Official Journal of November.

## CODUL PENAL ȘI CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ - MODIFICĂRI (LEGEA NR. 217/2020)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<b>Legea nr. 286/2009 privind Codul penal</b>  (M. Of. nr. 510 din 24 iulie 2009)	<b>Legea nr. 217/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru modificarea art. 223 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală</b> (M. Of. nr. 1012 din 30 octombrie 2020)	<b>- modifică:</b> art. 154 alin. (4), art. 218 alin. (4), art. 220, art. 221 alin. (3)-(6), art. 222 din <b>Codul penal</b> ; <b>- introduce:</b> art. 213 alin. (3 <sup>^</sup> 1), art. 218 alin. (3 <sup>^</sup> 1), art. 221 alin. (2 <sup>^</sup> 1), art. 222 <sup>^</sup> 1 din <b>Codul penal</b> . <b>- modifică:</b> art. 223 alin. (2) din <b>Codul de procedură penală</b> .

În M. Of. nr. 1012 din 30 octombrie 2020 a fost publicată **Legea nr. 217/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru modificarea art. 223 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.**

Vă prezentăm, în continuare, modificările, dar și completările aduse **Codului penal.**

#### **Art. 154 alin. (4) (modificat prin Legea nr. 217/2020)**

##### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 154 alin. (4) avea următorul conținut:

„(4) În cazul infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale, al celor de trafic și exploatare a persoanelor vulnerabile, precum și al infracțiunii de porno-grafie infantilă, săvârșite față de un minor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului.”

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 154 alin. (4) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(4) *Cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 și 220, în cazul infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale, săvârșite față de un minor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului.*”

#### **Art. 218 alin. (4) (modificat prin Legea nr. 217/2020)**

##### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 218 alin. (4) prevedea următoarele aspecte:

„(4) Dacă fapta a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 18 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.”

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 218 alin. (4) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(4) *Dacă fapta a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 9 la 18 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*”

#### **Art. 220 (modificat prin Legea nr. 217/2020)**

##### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 220 prevedea următoarele aspecte:

„Art. 220: *Actul sexual cu un minor*

(1) *Raportul sexual, actul sexual oral sau anal, precum și orice alte acte de penetrare vaginală sau anală comise cu un minor cu vârsta între 13 și 15 ani se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.*

(2) *Fapta prevăzută în alin. (1), săvârșită asupra unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*

(3) *Fapta prevăzută în alin. (1), comisă de un major cu un minor cu vârsta între 15 și 18 ani se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi dacă:*

*a) minorul este membru de familie al majorului;*

*b) minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului ori de situația deosebit de vulnerabilă a acestuia, ca urmare a unui handicap psihic sau fizic ori ca urmare a unei situații de dependență;*

*c) fapta a pus în pericol viața minorului;*

*d) a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.*

(4) *Fapta prevăzută în alin. (1) și (2) se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, atunci când:*

*a) minorul este membru de familie;*

*b) minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului;*

*c) fapta a pus în pericol viața minorului;*

*d) a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.*

(5) *Faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) nu se sancționează dacă diferența de vârstă nu depășește 3 ani.*

(6) *Tentativa la infracțiunile prevăzute în alin. (1)-(4) se pedepsește."*

### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 220 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 220: Actul sexual cu un minor

(1) *Raportul sexual, actul sexual oral sau anal, precum și orice alte acte de penetrare vaginală sau anală comise cu un minor cu vârsta între 14 și 16 ani se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.*

(2) *Fapta prevăzută la alin. (1), săvârșită asupra unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 9 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*

(3) *Fapta prevăzută la alin. (1), comisă de un major cu un minor cu vârsta între 16 și 18 ani, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 9 ani și interzicerea exercitării unor drepturi dacă:*

*a) minorul este membru de familie al majorului;*

*b) minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului ori de situația vădit vulnerabilă a acestuia, datorată unui handicap psihic sau fizic, unei situații de dependență, unei stări de incapacitate fizică sau psihică ori altei cauze;*

c) fapta a pus în pericol viața minorului;

d) a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.

(4) Fapta prevăzută la alin. (1) se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi atunci când:

a) fapta a fost comisă de un membru de familie al minorului sau de o persoană care conviețuiește cu acesta;

b) minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului ori de situația vădit vulnerabilă a acestuia, datorată unui handicap psihic sau fizic, unei situații de dependență, unei stări de incapacitate fizică sau psihică ori altei cauze;

c) fapta a pus în pericol viața minorului;

d) a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice;

e) făptuitorul a împlinit vârsta de 18 ani.

(5) Fapta prevăzută la alin. (2) se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 12 ani și interzicerea exercitării unor drepturi atunci când:

a) fapta a fost comisă de un membru de familie al minorului sau de o persoană care conviețuiește cu acesta;

b) minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului ori de situația vădit vulnerabilă a acestuia, datorată unui handicap psihic sau fizic, unei situații de dependență, unei stări de incapacitate fizică sau psihică ori altei cauze;

c) fapta a pus în pericol viața minorului;

d) a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice;

e) făptuitorul a împlinit vârsta de 18 ani.

(6) Faptele prevăzute la alin. (1) și (2), precum și la alin. (4) lit. e) nu se sancționează dacă diferența de vârstă nu depășește 3 ani.

(7) Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1)-(5) se pedepsește.”

### **Art. 221 alin. (3)-(6) (modificate prin Legea nr. 217/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 221 alin. (3) – (6) se prezentau sub următoarea formă:

„(3) Actul sexual de orice natură săvârșit de un major în prezența unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

(4) Determinarea de către un major a unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură, precum și punerea la dispoziția acestuia de materiale cu caracter pornografic se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(5) Faptele prevăzute în alin. (1) nu se sancționează dacă diferența de vârstă nu depășește 3 ani.

(6) Tentativa la infracțiunile prevăzute în alin. (1) și (2) se pedepsește.”

### Noua reglementare

Potrivit noii reglementări, **art. 221 alin. (3)-(6) se modifică** și vor avea următorul conținut:

„(3) *Actul sexual de orice natură săvârșit de un major în prezența unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(4) *Determinarea de către un major a unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură, precum și punerea la dispoziția acestuia de materiale cu caracter pornografic se pedepesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*

(5) *Faptele prevăzute la alin. (1) nu se sancționează dacă diferența de vârstă nu depășește 3 ani.*

(6) *Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1), (2) și (2<sup>1</sup>) se pedepsește.”*

### **Art. 222 (modificat prin Legea nr. 217/2020)**

#### Vechea reglementare

În vechea reglementare, art. 222 prevedea următoarele aspecte:

„Art. 222: *Racolarea minorilor în scopuri sexuale*

Fapta persoanei majore de a-i propune unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani să se întâlnească, în scopul comiterii unui act dintre cele prevăzute în art. 220 sau art. 221, inclusiv atunci când propunerea a fost făcută prin mijloacele de transmitere la distanță, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.”

### Noua reglementare

Potrivit noii reglementări, **art. 222 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 222: *Racolarea minorilor în scopuri sexuale*

(1) *Fapta persoanei majore de a-i propune unui minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani să se întâlnească, în scopul comiterii unui act dintre cele prevăzute în art. 220 sau art. 374, inclusiv atunci când propunerea a fost făcută prin mijloacele de transmitere la distanță, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(2) *Fapta persoanei majore de a-i propune unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani să se întâlnească, în scopul comiterii unui act dintre cele prevăzute în art. 221, inclusiv atunci când propunerea a fost făcută prin mijloacele de transmitere la distanță, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”*

### **Art. 213 alin. (3<sup>^1</sup>) (introdus prin Legea nr. 217/2020)**

#### Noua reglementare

Potrivit noii reglementări, **la art. 213, după alin. (3) se introduce** un nou alineat, **alin. (3<sup>^1</sup>)**, cu următorul cuprins:

„(3<sup>^1</sup>) *Dacă fapta prevăzută la alin. (3) a fost săvârșită în una dintre următoarele împrejurări:*

a) fapta a fost comisă de către un membru de familie sau de către o persoană care conviețuiește cu victima;

b) minorul se afla în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului;

c) de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune contra libertății și integrității sexuale asupra unui minor, o infracțiune de pornografie infantilă sau proxenetism asupra unui minor, limitele speciale ale pedepsei prevăzute la alin. (3) se majorează cu încă o pătrime.”

#### **Art. 218 alin. (3<sup>1</sup>) (introdus prin Legea nr. 217/2020)**

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la art. 218, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:â

„(3<sup>1</sup>) Pedepsa este închisoarea de la 7 la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi atunci când faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au fost comise față de un minor în circumstanțele prevăzute la alin. (3) lit. a), b) și d)-f) sau de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune contra libertății și integrității sexuale asupra unui minor, o infracțiune de pornografie infantilă sau proxenetism asupra unui minor.”

#### **Art. 221 alin. (2<sup>1</sup>) (introdus prin Legea nr. 217/2020)**

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la art. 221, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Fapta prevăzută la alin. (1), comisă de un major cu un minor cu vârsta între 14 și 18 ani, se pedepsește cu închisoarea de la două luni la 3 ani și interzicerea exercitării unor drepturi dacă:

a) minorul este membru de familie al majorului;

b) minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziția sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului ori de situația vădit vulnerabilă a acestuia, datorată unui handicap psihic sau fizic, unei situații de dependență, unei stări de incapacitate fizică sau psihică ori altei cauze;

c) fapta a pus în pericol viața minorului;

d) a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.”

#### **Art. 222<sup>1</sup> (introdus prin Legea nr. 217/2020)**

##### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, după art. 222 se introduce un nou articol, art. 222<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 222<sup>1</sup>: Fapte comise în circumstanțe agravante

Dacă faptele prevăzute la art. 220-222 sunt săvârșite de două sau mai multe persoane împreună sau de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune contra libertății și

*integrității sexuale asupra unui minor, o infracțiune de pornografie infantilă sau proxenetism asupra unui minor, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.”*

În continuare, vă prezentăm modificările aduse **Codului de procedură penală**.

**Art. 223 alin. (2) (modificat prin Legea nr. 217/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 223 alin. (2) prevedea următoarele aspecte:

„Art. 223: Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive

(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 223 alin. (2) se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 223: Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive

(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de tero-

*rism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, act sexual cu un minor, racolarea minorilor în scopuri sexuale, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, ultrajul contra bunelor moravuri, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”*



**LEGEA NR. 165/2013 PRIVIND MĂSURILE  
PENTRU FINALIZAREA PROCESULUI DE RESTITUIRE,  
ÎN NATURĂ SAU PRIN ECHIVALENT,  
A IMOBILELOR PRELUATE ÎN MOD ABUZIV ÎN PERIOADA  
REGIMULUI COMUNIST ÎN ROMÂNIA - MODIFICĂRI  
(LEGEA NR. 219/2020)**



*De Redacția Pro Lege*

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România (M. Of. nr. 278 din 17 mai 2013)	Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România (M. Of. nr. 1011 din 30 octombrie 2020)	- <i>modifică</i> : art. 21 alin. (6), art. 33 alin. (4); - <i>introduce</i> : art. 31 alin. (3 <sup>^</sup> 1).

În M. Of. nr. 1011 din 30 octombrie 2020 a fost publicată **Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.**

Vă prezentăm, în continuare, modificările, dar și completările aduse **Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.**

**Art. 21 alin. (6) (modificat prin Legea nr. 219/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 21 alin. (6) prevedea următoarele aspecte:

„(6) Evaluarea imobilului care face obiectul deciziei se face prin utilizarea grilei notariale valabile la data emiterii deciziei de către Comisia Națională și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 21 alin. (6) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia. Prin excepție, în dosarele în care se acordă măsuri compensatorii titularului dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, iar dreptul de proprietate nu a fost tranzacționat după preluarea abuzivă de stat a imobilului, evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin utilizarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii deciziei de către Comisia Națională. Evaluarea se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”

**Art. 33 alin. (4) (modificat prin Legea nr. 219/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 33 alin. (4) se prezenta sub următoarea formă:

„(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1). Prin excepție, se analizează cu prioritate cererile formulate de persoanele certificate de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene, ca supraviețuitoare ale Holocaustului, aflate în viață la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 33 alin. (4) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1). Prin excepție, se analizează cu prioritate cererile formulate de persoana certificată de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene sau de statul de reședință, ca supraviețuitoare ale Holocaustului, aflate în viață la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.”

**Art. 31 alin. (3<sup>1</sup>) (introdus prin Legea nr. 219/2020)****Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **la art. 31, după alin. (3) se introduce** un nou alineat, **alin. (3<sup>1</sup>)**, cu următorul cuprins:

*„(3<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în situația în care deținătorul de puncte este persoană certificată de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene sau de statul de reședință, ca supraviețuitor al Holocaustului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților emite un singur titlu de plată.”*

**CODUL PENAL, CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ,  
LEGEA NR. 304/2004, LEGEA NR. 253/2013 - MODIFICĂRI  
(LEGEA NR. 228/2020)**



*De Redacția Pro Lege*

<b>Actul modificat</b>	<b>Actul modificator</b>	<b>Sumar</b>
<p><b>Legea nr. 286/2009</b> <b>privind Codul penal</b> (M. Of. nr. 510 din 24 iulie 2009)</p> <p><b>Legea nr. 135/2010</b> <b>privind Codul de procedură penală</b> (M. Of. nr. 486 din 15 iulie 2010)</p> <p><b>Legea nr. 304/2004</b> <b>privind organizarea judiciară</b> (M. Of. nr. 827 din 13 septembrie 2005)</p> <p><b>Legea nr. 253/2013</b> <b>privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal</b> (M. Of. nr. 513 din 14 august 2013)</p>	<p><b>Legea nr. 228/2020</b> <b>pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene</b>  (M. Of. nr. 1019 din 2 noiembrie 2020)</p>	<p><i>- modifică: Codul penal: art. 112 ind. 1; Codul de procedură penală: art. 311 alin. (3), art. 367 alin. (4); Legea nr. 304/2004: art. 21 alin. (1) lit. f);</i></p> <p><i>- introduce: Codul de procedură penală: art. 249 alin. (4 ind. 1), art. 250 ind. 1 alin. (4), art. 312 alin. (1 ind. 1) și (1 ind. 2), art. 367 alin. (1 ind. 1) și (1 ind. 2), art. 557 alin. (1 ind. 2); Legea nr. 253/2013: art. 79 alin. (4).</i></p>

În M. Of. nr. 1019 din 2 noiembrie 2020 s-a publicat **Legea nr. 228/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene.**

Vă prezentăm, în continuare, modificările și completările aduse respectivelor acte normative.

### **Art. 112 ind. 1 alin. (1) și (2) din Codul penal**

#### **Vechea reglementare**

„(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art. 112, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni, dacă fapta este susceptibilă să îi procure un folos material și pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 4 ani sau mai mare:

- a) infracțiuni privind traficul de droguri și de precursori;
- b) infracțiuni privind traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile;
- c) infracțiuni privind frontiera de stat a României;
- d) infracțiunea de spălare a banilor;
- e) infracțiuni din legislația privind prevenirea și combaterea pornografiei;
- f) infracțiuni din legislația privind combaterea terorismului;
- g) constituirea unui grup infracțional organizat;
- h) infracțiuni contra patrimoniului;
- i) nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați;
- j) falsificarea de monede, timbre sau de alte valori;
- k) divulgarea secretului economic, concurența neloială, nerespectarea dispozițiilor privind operații de import sau export, deturnarea de fonduri, infracțiuni privind regimul importului și al exportului, precum și al introducerii și scoaterii din țară de deșeuri și reziduuri;
- l) infracțiuni privind jocurile de noroc;
- m) infracțiuni de corupție, infracțiunile asimilate acestora, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene;
- n) infracțiuni de evaziune fiscală;
- o) infracțiuni privind regimul vamal;
- p) infracțiuni de fraudă comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice;
- q) traficul de organe, țesuturi sau celule de origine umană.

(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;

b) instanța are convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin. (1)”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, art. 112 ind. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele prevăzute la art. 112, când față de o persoană se dispune condamnarea pentru o faptă susceptibilă să îi procure un folos material și pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 4 ani sau mai mare, instanța își formează convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv pe disproporția dintre veniturile licite și averea persoanei.

(2) Confiscarea extinsă se dispune asupra bunurilor dobândite de persoana condamnată într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței. Confiscarea extinsă poate fi dispusă și asupra bunurilor transferate către terți, dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării”.

**Art. 249 alin. (4 ind. 1) din Codul de procedură penală****Noua reglementare**

La articolul 249, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) În cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie”.

**Art. 250 ind. 1 alin. (4) din Codul de procedură penală****Noua reglementare**

La articolul 250<sup>1</sup>, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În cazul în care măsura asigurătorie s-a dispus direct prin hotărârea instanței de apel, dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător”.

**Art. 311 alin. (3) din Codul de procedură penală****Vechea reglementare**

„(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea”.

**Noua reglementare**

La articolul 311, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori cu privire la schimbarea încadrării juridice”.

**Art. 312 alin. (1 ind. 1) și (1 ind. 2) din Codul de procedură penală****Noua reglementare**

La articolul 312, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Procurorul dispune suspendarea urmăririi penale numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a urmăririi penale.

(1<sup>2</sup>) Dacă nu se dispune suspendarea urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în prezența avocatului”.

**Art. 367 alin. (1 ind. 1) și (1 ind. 2) din Codul de procedură penală****Noua reglementare**

La articolul 367, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Instanța dispune suspendarea judecării numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a judecării.

(1<sup>2</sup>) Dacă nu se dispune suspendarea judecării, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în prezența avocatului”.

**Art. 367 alin. (4) din Codul de procedură penală****Vechea reglementare**

„(4) Încheierea dată în primă instanță prin care s-a dispus suspendarea cauzei poate fi atacată separat cu contestație la instanța ierarhic superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru procuror, părțile și persoana vătămată prezente, și de la comunicare, pentru părțile sau persoana vătămată care lipsesc. Contestația se depune la instanța care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare”.

**Noua reglementare**

La articolul 367, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Încheierea dată în primă instanță prin care s-a dispus cu privire la suspendarea cauzei poate fi atacată separat cu contestație la instanța ierarhic superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru procuror, părțile și persoana vătămată prezente, și de la comunicare, pentru părțile sau persoana vătămată care lipsesc. Contestația se depune la instanța care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare”.

**Art. 557 alin. (1 ind. 2) din Codul de procedură penală****Noua reglementare**

La articolul 557, după alineatul (1<sup>1</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

*„(1<sup>2</sup>) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut la art. 466 alin. (1), iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal”.*

**Art. 21 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 304/2004****Vechea reglementare**

*„(1) În materie penală, completele de judecată se compun după cum urmează: (...)  
f) pentru contestațiile prevăzute în art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecării în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători”.*

**Noua reglementare**

La alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

*„f) pentru contestațiile prevăzute la art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecării în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și pentru contestațiile prevăzute la art. 250<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, împotriva deciziilor pronunțate în apel de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători”.*

**Art. 79 alin. (4) din Legea nr. 253/2013****Noua reglementare**

La art. 79, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

*„(4) Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate încunoștințează judecătorul delegat cu executarea despre orice împiedicare ori întârziere survenită în cursul executării unei confiscări speciale sau confiscări extinse, pe baza informațiilor periodice primite de la Agenția Națională de Administrare Fiscală și de la alte autorități competente cu punerea în executare a acestor măsuri de siguranță”.*

**Art. V**

*„Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate este desemnată ca autoritate națională competentă să centralizeze datele primite de la autorități în ceea ce privește măsurile asigurătorii, confiscările speciale și confiscările extinse dispuse în cursul procedurilor judiciare penale și să realizeze statistici pe care le transmite anual, prin intermediul Ministerului Justiției, Comisiei Europene, în aplicarea prevederilor art. 11 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014*



*privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană”.*

Prezenta lege transpune în legislația națională art. 4 alin. (2), art. 5-7, art. 8 alin. (1) și (6), art. 9 și art. 11 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 127 din 29 aprilie 2014, precum și art. 8 alin. (4) din Directiva 2016/343/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 65 din 11 martie 2016.

## LEGEA SOCIETĂȚILOR NR. 31/1990 – MODIFICĂRI (LEGEA NR. 223/2020)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
Legea societăților nr. 31/1990 (rep. M. Of. nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004)	Legea nr. 223/2020 pentru simplificarea și debirocratizarea transferului de părți sociale și a vărsării capitalului social prin modificarea Legii societăților nr. 31/1990 (M. Of. nr. 1018 din 2 noiembrie 2020)	– <i>modifică</i> : art. 11 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 61 alin. (1), art. 62 alin. (2), art. 185 alin. (6), art. 202 alin. (2), art. 204 alin. (3).

În M. Of. nr. 1018 din 2 noiembrie 2020 a fost publicată **Legea nr. 223/2020 pentru simplificarea și debirocratizarea transferului de părți sociale și a vărsării capitalului social prin modificarea Legii societăților nr. 31/1990.**

Vă prezentăm, în continuare, modificările aduse **Legii societăților nr. 31/1990.**

### **Art. 11 alin. (1) (modificat prin Legea nr. 223/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 11 alin. (1) se prezenta sub următoarea formă:

„Art. 11 – (1) Capitalul social al unei societăți cu răspundere limitată nu poate fi mai mic de lei și se divide în părți sociale egale, care nu pot fi mai mici de 10 lei.”

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 11 alin. (1) se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 11 – (1) Capitalul social al unei societăți cu răspundere limitată se divide în părți sociale egale.”

**Art. 17 alin. (3) (modificat prin Legea nr. 223/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 17 alin. (3) se prezenta sub următoarea formă:

„(3) La înmatricularea societății și la schimbarea sediului social se va prezenta la sediul oficiului registrului comerțului: documentul care atestă dreptul de folosință asupra spațiului cu destinație de sediu social înregistrat la organul fiscal din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărui circumscripție se situează imobilul cu destinație de sediu social.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 17 alin. (3) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(3) La înmatricularea societății și la schimbarea sediului social se va prezenta la sediul oficiului registrului comerțului documentul care atestă dreptul de folosință asupra spațiului cu destinație de sediu social. După înregistrarea în registrul comerțului, oficiul registrului comerțului transmite documentul care atestă dreptul de folosință asupra spațiului cu destinație de sediu social la organul fiscal din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărui circumscripție se situează imobilul cu destinație de sediu social.”

**Art. 61 alin. (1) (modificat prin Legea nr. 223/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 61 alin. (1) prevedea următoarele aspecte:

„Art. 61

(1) Creditorii sociali și orice alte persoane prejudiciate prin hotărârile asociațiilor privitoare la modificarea actului constitutiv pot formula o cerere de opoziție prin care să solicite instanței judecătorești să oblige, după caz, societatea sau asociații la repararea prejudiciului cauzat, prevederile art. 57 fiind aplicabile.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 61 alin. (1) se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 61

(1) Creditorii sociali și orice alte persoane prejudiciate prin hotărârile asociațiilor privitoare la modificarea actului constitutiv pot formula o cerere de opoziție prin care să solicite instanței judecătorești să oblige, după caz, societatea sau asociații la repararea prejudiciului cauzat.”

**Art. 62 alin. (2) (modificat prin Legea nr. 223/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 62 alin. (2) se prezenta sub următoarea formă:

„(2) Dispozițiile art. 133 referitoare la suspendare se aplică în mod corespunzător. Opoziția se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților, fiind aplicabile dispozițiile art. 114 alin. 5 din Codul de procedură civilă.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 62 alin. (2)** se modifică și va avea următorul conținut:

„(2) Opoziția se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților, fiind aplicabile dispozițiile art. 202 din Codul de procedură civilă.”

**Art. 185 alin. (6) (modificat prin Legea nr. 223/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 185 alin. (6) se prezenta sub următoarea formă:

„(6) Ministerul Finanțelor Publice și Oficiul Național al Registrului Comerțului vor încheia un protocol de colaborare, în vederea transmiterii, în format electronic, a copiilor și informațiilor prevăzute la alin. (3) și (5).”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 185 alin. (6)** se modifică și va avea următorul conținut:

„(6) Ministerul Finanțelor Publice și Oficiul Național al Registrului Comerțului vor încheia un protocol de colaborare, în vederea transmiterii, în format electronic, a copiilor și informațiilor prevăzute la alin. (3).”

**Art. 202 alin. (2) (modificat prin Legea nr. 223/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 202 alin. (2) se prezenta sub următoarea formă:

„(2) Transmiterea către persoane din afara societății este permisă numai dacă a fost aprobată de asociați reprezentând cel puțin trei pătrimi din capitalul social.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 202 alin. (2)** se modifică și va avea următorul conținut:

„(2) Dacă actul constitutiv nu prevede altfel, transmiterea către persoane din afara societății este permisă numai dacă a fost aprobată de asociați reprezentând cel puțin trei pătrimi din capitalul social.”

**Art. 204 alin. (3) (modificat prin Legea nr. 223/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, art. 204 alin. (3) se prezenta sub următoarea formă:

„(3) Dispozițiile art. 17 alin. (1) se aplică și în cazul schimbării denumirii ori în cel al continuării societății cu răspundere limitată cu asociat unic.”

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 204 alin. (3)** se modifică și va avea următorul conținut:

„(3) Dispozițiile art. 17 alin. (1) se aplică și în cazul schimbării denumirii.”

## CODUL PENAL - MODIFICĂRI (LEGEA NR. 233/2020)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<b>Legea nr. 286/2009 privind Codul penal</b>  (M. Of. nr. 510 din 24 iulie 2009 cu modif. și compl. ult.)	<b>Legea nr. 233/2020 pentru modificarea art. 199 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal</b> (M. Of. nr. 1036 din 5 noiembrie 2020)	- <i>modifică: art. 199 alin. (2)</i>

În M. Of. nr. 1036 din 5 noiembrie 2020 s-a publicat **Legea nr. 233/2020 pentru modificarea art. 199 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.**

Redăm, în cele ce urmează, modificările aduse respectivului act normativ.

### **Art. 199 alin. (2)**

#### **Vechea reglementare**

„(2) În cazul infracțiunilor prevăzute în art. 193 și art. 196 săvârșite asupra unui membru de familie, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare și din oficiu. Împăcarea înlătură răspunderea penală”.

#### **Noua reglementare**

„(2) În cazul infracțiunilor prevăzute în art. 193 și art. 196 săvârșite asupra unui membru de familie, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare și din oficiu”.

**DECRETUL-LEGE NR. 118/1990 PRIVIND ACORDAREA  
UNOR DREPTURI PERSOANELOR PERSECUTATE  
DIN MOTIVE POLITICE DE DICTATURA INSTAURATĂ  
CU ÎNCEPERE DE LA 6 MARTIE 1945, PRECUM ȘI CELOR  
DEPORTATE ÎN STRĂINĂTATE ORI CONSTITUITE  
ÎN PRIZONIERI – MODIFICARE (LEGEA NR. 232/2020)**



*De Redacția Pro Lege*

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<p><b>Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri</b></p> <p>(rep. M. Of. nr. 631 din 23 septembrie 2009; cu modif. ult.)</p>	<p><b>Legea nr. 232/2020 pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri</b></p> <p>(M. Of. nr. 1036 din 5 noiembrie 2020)</p>	<p><i>- modifică:</i> art. 5 alin. (1), art. 5 alin. (5), art. 5 alin. (6)-(9), art. 6, art. 7, art. 10 alin. (2), art. 13, art. 14, art. 15;</p> <p><i>- introduce:</i> art. 5 alin. (5<sup>1</sup>), art. 12<sup>1</sup>;</p> <p><i>- abrogă:</i> art. 4 alin. (4), art. 5 alin. (3), art. 10 alin. (1), art. 10 alin. (3)-(5), art. 12 alin. (2)-(4).</p>

În M. Of. nr. 1036 din 5 noiembrie 2020 s-a publicat **Legea nr. 232/2020 pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.**

Astfel, prin respectivul act normativ se aduc unele modificări, dar și completări **Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.**

În continuare, vă prezentăm, modificările și completările aduse **Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.**

**Art. 4 alin. (4) din Decretul-lege nr. 118/1990 (abrogat prin Legea nr. 232/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 4, alin. (4)** prevedea:

„(4) Indemnizațiile acordate în baza prezentei legi sunt neimpozabile și nu se iau în calcul la stabilirea altor drepturi potrivit legii”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 4, alin. (4) se abrogă.**

**Art. 5 alin. (1) din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 5, alin. (1)** prevedea:

„(1) Soțul/Soția celui decedat în luptele cu organele de represiune comunistă, în răscoale țărănești ori decedat, din categoria celor dispăruți sau exterminați în timpul detenției, internați abuziv în spitale de psihiatrie, deportați, prizonieri sau cărora li s-a stabilit domiciliu obligatoriu, are dreptul la o indemnizație lunară de 700 lei neimpozabilă, dacă ulterior nu s-a recăsătorit”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 5, alin. (1) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(1) Soțul/Soția celui decedat în luptele cu organele de represiune comunistă, în răscoale țărănești ori decedat, din categoria celor dispăruți sau exterminați în timpul detenției, internați abuziv în spitale de psihiatrie, deportați, prizonieri sau cărora li s-a stabilit domiciliu obligatoriu, are dreptul la o indemnizație lunară de 700 lei, dacă ulterior nu s-a recăsătorit”.

**Art. 5 alin. (3) din Decretul-lege nr. 118/1990 (abrogat prin Legea nr. 232/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 5, alin. (3)** prevedea:

„(3) Această indemnizație se poate cumula cu orice pensie”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 5, alin. (3) se abrogă.**

**Art. 5 alin. (5) din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 5, alin. (5)** prevedea:

„(5) Copilul celui decedat în luptele cu organele de represiune comunistă, în răscoale țărănești ori al celui decedat, din categoria celor dispăruți sau exterminați în timpul detenției, internați abuziv în spitale de psihiatrie, deportați, strămutați, prizonieri sau cărora li s-a stabilit domiciliu obligatoriu, are dreptul la o indemnizație lunară de 500 lei”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 5, alin. (5) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(5) Copilul celui decedat, dispărut sau exterminat în timpul luptelor cu organele de represiune comunistă, în răscoale țărănești, în timpul detenției, internării abuzive în spitale de psihiatrie, în timpul aplicării măsurii domiciliului obligatoriu, strămutării, deportării sau prizonieratului are dreptul la o indemnizație lunară de 500 lei”.

**Art. 5 alin. (5<sup>1</sup>) din Decretul-lege nr. 118/1990 (introdus prin Legea nr. 232/2020)**

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 5, după alin. (5), se introduce** un nou alineat, **alin. (5<sup>1</sup>)**, cu următorul conținut:

„(5<sup>1</sup>) De prevederile alin. (6)-(9) beneficiază în mod corespunzător și copilul celui decedat după eliberarea din detenție, internare abuzivă în spitale de psihiatrie, după ridicarea măsurii domiciliului obligatoriu, strămutare, deportare sau prizonierat, în situația în care părintele său, deși ar fi avut dreptul, nu a beneficiat de prevederile prezentului decret-lege”.

**Art. 5 alin. (6)-(9) din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 5, alin. (6)-(9)** prevedeau:

„(6) Copilul minor la data la care unul sau ambii părinți s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), precum și copilul născut în perioada în care unul sau ambii părinți s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) are dreptul la o indemnizație lunară în același quantum cu indemnizația de care a beneficiat părintele său.



(7) Copilul născut după încetarea situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) are dreptul la o indemnizație lunară în cuantum de 50% din indemnizația de care a beneficiat părintele său.

(8) Copilul care s-a aflat atât în situațiile prevăzute la alin. (6), cât și în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) beneficiază de indemnizația al cărei cuantum este mai mare.

(9) La stabilirea indemnizației prevăzute la alin. (6) sau (7), în situația în care ambii părinți ai copilului au beneficiat de indemnizație lunară potrivit prevederilor art. 4, se ia în calcul indemnizația părintelui al cărei cuantum este mai mare”.

### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 5, alin. (6)-(9)** se modifică și vor avea următorul conținut:

*„(6) Copilul minor la data la care unul sau ambii părinți s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), precum și copilul născut în perioada în care unul sau ambii părinți s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) are dreptul la o indemnizație lunară în același cuantum cu indemnizația de care ar fi beneficiat părintele său decedat, stabilită conform prevederilor art. 4 la data depunerii cererii de către copil.*

*(7) Copilul născut după încetarea situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) are dreptul la o indemnizație lunară în cuantum de 50% din indemnizația de care ar fi beneficiat părintele său decedat, stabilită conform prevederilor art. 4 la data depunerii cererii de către copil.*

*(8) Copilul care s-a aflat atât în una dintre situațiile prevăzute la alin. (5)-(7), cât și în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) beneficiază de indemnizația al cărei cuantum este mai mare.*

*(9) La stabilirea indemnizației prevăzute la alin. (5), (5<sup>1</sup>), (6) sau (7), în situația în care ambii părinți ai copilului s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), copilul are dreptul la indemnizația al cărei cuantum este mai mare”.*

### **Art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, **art. 6** prevedea:

„Art. 6

Persoanele care s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) nu pot beneficia și de drepturile prevăzute la art. 5”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 6 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 6

Persoanele care s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) nu pot beneficia și de drepturile prevăzute la art. 5 alin. (1), (2) și (4)”.

**Art. 7 din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, **art. 7** prevedea:

„Art. 7

Indemnizațiile lunare acordate în baza prezentului decret-lege nu afectează plafoanele de venituri în funcție de care se stabilesc chiriile pentru locuințele din fondul locativ de stat, bursele pentru elevi și studenți și ajutoarele sociale”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 7 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 7

(1) *Indemnizațiile lunare acordate în baza prezentului decret-lege nu afectează plafoanele de venituri în funcție de care se stabilesc chiriile pentru locuințele din fondul locativ de stat, bursele pentru elevi și studenți și ajutoarele sociale.*

(2) *Indemnizațiile acordate în baza prezentului decret-lege sunt neimpozabile, nu se iau în calcul la stabilirea altor drepturi potrivit legii și se pot cumula cu orice categorie de pensie”.*

**Art. 10 alin. (1) din Decretul-lege nr. 118/1990 (abrogat prin Legea nr. 232/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 10, alin. (1)** prevedea:

„(1) Dovedirea situațiilor prevăzute la art. 1 se face, de către persoanele interesate, cu acte oficiale eliberate de organele competente, iar în cazul în care nu este posibil, prin orice mijloc de probă prevăzut de lege”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 10, alin. (1) se abrogă**.

**Art. 10 alin. (2) din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)****Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 10, alin. (2)** prevedea:

„(2) Prevederile art. 1-9 se aplică, după caz, de către conducerile unităților la care sunt încadrați cei în cauză, de către agențiile județene de plată și inspecție socială sau de către consiliile locale, pe baza hotărârilor comisiilor pentru aplicarea Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, emise până la data de 31 iulie 1997”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 10, alin. (2) se modifică** și va avea următorul conținut:

„(2) Prevederile art. 1-9 se aplică, după caz, de către conducerile unităților la care sunt încadrați cei în cauză, de către agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București sau de către consiliile locale”.

**Art. 10 alin. (3)-(5) din Decretul-lege nr. 118/1990 (abrogat prin Legea nr. 232/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 10, alin. (3)-(5)** prevedeau:

„(3) Cererile pentru stabilirea drepturilor titularilor, prevăzute de prezentul decret-lege, se pot depune la agențiile județene de plată și inspecție socială, respectiv a municipiului București, până cel mai târziu la data de 15 martie 2000. După această dată agențiile județene de plată și inspecție socială, respectiv a municipiului București, vor primi spre rezolvare numai cererile depuse de soții, soțiile celor decedați, prevăzuți la art. 5, și de cetățenii români cu domiciliul în străinătate, prevăzuți la art. 12.

(4) Organele prevăzute la alin. (3) sunt obligate să se pronunțe asupra cererilor în termen de 30 de zile, printr-o decizie motivată.

(5) Împotriva deciziei persoana interesată poate face contestație potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 10, alin. (3)-(5) se abrogă.**

**Art. 12 alin. (2)-(4) din Decretul-lege nr. 118/1990 (abrogat prin Legea nr. 232/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 12, alin. (2)-(4)** prevedeau:

„(2) Stabilirea și plata acestor drepturi se fac de către agențiile județene de plată și inspecție socială, cu consultarea, după caz, a filialelor județene ale Asociației Foștilor Deținuți Politici din România.

(3) Agențiile județene de plată și inspecție socială sunt obligate să se pronunțe asupra cererii de dobândire a drepturilor prevăzute de prezentul decret-lege, în termen de maximum 30 de zile, printr-o decizie motivată.

(4) Împotriva deciziei persoana interesată poate face contestație potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 12, alin. (2)-(4) se abrogă.**

**Art. 12<sup>^1</sup> din Decretul-lege nr. 118/1990 (introdus prin Legea nr. 232/2020)****Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, după **art. 12**, se **introduce** un nou articol, **art. 12<sup>^1</sup>**, cu următorul conținut:

„Art. 12<sup>^1</sup>

(1) Dovedirea situațiilor prevăzute la art. 1 se face de către persoanele interesate cu acte oficiale eliberate de organele competente, iar în cazul în care nu este posibil, prin orice mijloc de probă prevăzut de lege.

(2) Stabilirea calității de beneficiar și a indemnizației lunare în condițiile prezentului decret-lege se face de către agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București.

(3) Pentru stabilirea situațiilor prevăzute la art. 1 și 5 se înființează, în cadrul fiecărei agenții județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, o comisie alcătuită din directorul executiv al agenției județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, în calitate de președinte, și 4 membri, din care un membru desemnat de casa teritorială sau sectorială de pensii. Unul dintre membrii comisiei trebuie să aibă studii juridice.

(4) Membrii comisiei, precum și președintele acesteia beneficiază de o indemnizație lunară de 150 lei. Plata indemnizațiilor pentru membrii comisiei se face de către agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, din bugetul de stat.

(5) Comisia prevăzută la alin. (3) lucrează în prezența a două treimi din numărul persoanelor care o alcătuiesc și propune, cu acordul majorității membrilor prezenți, admiterea sau respingerea cererii. Acordarea drepturilor sau respingerea cererii se stabilește prin decizie a directorului executiv al agenției județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București.

(6) În cadrul analizării cererilor referitoare la stabilirea drepturilor prevăzute de prezentul decret-lege, comisia prevăzută la alin. (3) poate solicita sprijinul Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, precum și al caselor teritoriale sau sectoriale de pensii, după caz.

(7) Agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București sunt obligate să se pronunțe asupra cererii de stabilire a calității de beneficiar și a indemnizației lunare prevăzute de prezentul decret-lege, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării cererii, printr-o decizie motivată.

(8) Împotriva deciziei persoana interesată poate face contestație la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea tribunalului este definitivă. Contestațiile sunt scutite de taxa judiciară de timbru.

(9) O copie a cererii de acordare a drepturilor, însoțită de un exemplar al deciziei de stabilire a calității de beneficiar și a indemnizației lunare conform prevederilor prezentului decret-lege, va fi transmisă de către agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, în termen de maximum 10 zile de la soluționare, casei

teritoriale de pensii sau casei sectoriale de pensii în raza căreia domiciliază persoana beneficiară.

(10) Plata indemnizațiilor prevăzute la art. 4 și 5, precum și acordarea drepturilor prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b), c), d), d<sup>1</sup>) și f) se fac de către casa teritorială sau sectorială de pensii în raza căreia domiciliază persoana beneficiară sau, după caz, de către casa de pensii sectorială competentă”.

### **Art. 13 din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, **art. 13** prevedea:

„Art. 13

Prevederile prezentului decret-lege nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni contra umanității sau celor în cazul cărora s-a dovedit că au desfășurat o activitate fascistă în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 13 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 13

Prevederile prezentului decret-lege nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni contra umanității sau celor în cazul cărora s-a dovedit că au desfășurat o activitate fascistă și/sau legionară în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel, precum și copiilor acestora”.

### **Art. 14 din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, **art. 14** prevedea:

„Art. 14

(1) Agențiile județene de plată și inspecție socială, atunci când sunt sesizate sau din proprie inițiativă, vor verifica legalitatea drepturilor acordate beneficiarilor prezentului decret-lege până la data publicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/1997,\*\*) în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, se va emite decizie de revizuire.

(3) Împotriva deciziei de revizuire emise în condițiile alin. (1) și (2) persoana interesată poate introduce contestație, în condițiile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 14 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 14

(1) Agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, în baza sesizărilor primite sau din proprie inițiativă, vor verifica legalitatea drepturilor acordate beneficiarilor prezentului decret-lege.

(2) În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, se emite decizie de revizuire.

(3) Împotriva deciziei de revizuire emise în condițiile alin. (1) și (2) persoana interesată poate introduce contestație, în condițiile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(4) În cazul în care calitatea de beneficiar al prezentului decret-lege a fost stabilită prin hotărâre judecătorească, iar ulterior acestei hotărâri se constată încălcări ale prevederilor legale, agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București se vor adresa instanței competente pentru retragerea calității de beneficiar”.

### **Art. 15 din Decretul-lege nr. 118/1990 (modificat prin Legea nr. 232/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, **art. 15** prevedea:

„Art. 15

Drepturile prevăzute în prezentul decret-lege se acordă de la data de 1 a lunii următoare depunerii cererii”.

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 15 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 15

Drepturile prevăzute în prezentul decret-lege se acordă începând cu data de întâi a lunii următoare depunerii cererii și se suportă din bugetul de stat”.

#### **Alte prevederi**

Conform **art. II**, în anul 2020, termenul în care agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București sunt obligate să se pronunțe asupra cererii de stabilire a calității de beneficiar și a indemnizației lunare prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, este de 90 de zile de la data înregistrării cererii.

## LEGEA FONDULUI FUNCICIAR NR. 18/1991 – MODIFICĂRI (LEGEA NR. 237/2020)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<b>Legea fondului funciar nr. 18/1991</b> (rep. M. Of. nr. 1 din 5 ianuarie 1998; cu modif. și compl. ult.)	<b>Legea nr. 237/2020 pentru modificarea art. 27 alin. (2<sup>^</sup>3) lit. a) din Legea fondului funciar nr. 18/1991</b> (M. Of. nr. 1041 din 6 noiembrie 2020)	- <i>modifică</i> : art. 27 alin. (2 <sup>^</sup> 3) lit. a).

În M. Of. nr. 1041 din 6 noiembrie 2020 a fost publicată **Legea nr. 237/2020 pentru modificarea art. 27 alin. (2<sup>^</sup>3) lit. a) din Legea fondului funciar nr. 18/1991.**

Vă prezentăm, în continuare, modificarea adusă **Legii fondului funciar nr. 18/1991.**

### **Art. 27 alin. (2<sup>^</sup>3) lit. a) (modificată prin Legea nr. 237/2020)**

#### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, lit. a) prevedea următoarele aspecte:

„(2<sup>^</sup>3) În cazul terenurilor aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și curții și grădinii din jurul acestora, care nu au fost cooperativizate, deținătorii sau moștenitorii acestora, inclusiv cei care au cumpărat imobilul potrivit prevederilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare, pot solicita, la cerere, comisiei județene emiterea titlului de proprietate în condițiile prezentei legi, astfel:

a) dacă solicitanții figurează în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale;”

#### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 27 alin. (2<sup>^</sup>3) lit. a) se modifică** și va avea următorul conținut:

„a) dacă deținătorii sau moștenitorii acestora figurează cu casa de locuit în registrele agricole sau registrele cadastrale și în evidențele fiscale;”

**H.G. NR. 967/2020 PRIVIND PRELUNGIREA STĂRII  
DE ALERTĂ PE TERITORIUL ROMÂNIEI ÎNCEPÂND  
CU DATA DE 14 NOIEMBRIE 2020, PRECUM ȘI STABILIREA  
MĂSURILOR CARE SE APLICĂ PE DURATA ACESTEIA  
PENTRU PREVENIREA ȘI COMBATERICA EFECTELOR  
PANDEMIEI DE COVID-19**



*De Redacția Pro Lexe*

Actul publicat în Monitorul Oficial	Sumar
<b>H.G. nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19</b> (M. Of. nr. 1078 din 13 noiembrie 2020)	Se stabilesc măsurile care se aplică pe perioada prelungirii stării de alertă pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

În M. Of. nr. 1078 din 13 noiembrie 2020 a fost publicată **H.G. nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.**

Vă prezentăm, în continuare, cele mai importante dispoziții ale **H.G. nr. 967/2020.**

**Art. 1**

„Începând cu data de **14 noiembrie 2020 se prelungește cu 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării**, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia



pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, prelungită prin Hotărârea Guvernului nr. 476/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 553/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 17 iulie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 668/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 16 august 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, și prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.”

#### **Art. 2**

„Pe durata prevăzută la art. 1 măsurile de prevenire și control ale infecțiilor cu coronavirusul SARS-CoV-2, condițiile concrete de aplicare și destinatarii acestor măsuri, precum și instituțiile și autoritățile publice care pun în aplicare sau urmăresc respectarea aplicării măsurilor pe durata stării de alertă sunt prevăzute în:

- a) anexa nr. 1 «Măsuri pentru creșterea capacității de răspuns»;
- b) anexa nr. 2 «Măsuri pentru asigurarea rezilienței comunităților»;
- c) anexa nr. 3 «Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc».”

#### **Art. 3**

„În aplicarea dispozițiilor art. 7<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei, aprobată cu completări prin Legea nr. 20/2020, cu completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, secretarul de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, dispune, în colaborare cu Ministerul Sănătății, prin ordin al comandantului acțiunii, măsurile necesare prevenirii și combaterii infecțiilor cu coronavirusul SARS-CoV-2, în cadrul acțiunilor de răspuns la nivel național.”

**Art. 4**

„Regimul contravențional aplicabil pentru nerespectarea măsurilor prevăzute în anexele nr. 1-3 este cel stabilit la art. 64-70 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. 5**

„Actele emise pentru punerea în executare a Hotărârii Guvernului nr. 394/2020, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 476/2020, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 553/2020, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 668/2020, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 782/2020, cu modificările și completările ulterioare, și a Hotărârii Guvernului nr. 856/2020, cu modificările și completările ulterioare, își mențin aplicabilitatea în măsura în care dispozițiile acestora nu contravin măsurilor stabilite în anexele nr. 1-3 la prezenta hotărâre.”

**Art. 6**

„Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Anexa nr. 1: *Măsuri pentru creșterea capacității de răspuns*

Anexa nr. 2: *Măsuri pentru asigurarea rezilienței comunităților*

Anexa nr. 3: *Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc*

## HOTĂRÂREA CEDO DIN 24 MARTIE 2015 ÎN CAUZA V. ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI (CEREREA NR. 47.615/11)



De Redacția Pro Lege

### Hotărârea CEDO din 24 martie 2015 în Cauza V. împotriva României

#### Dreptul intern relevant

#### Art. 114-116 din vechiul Cod de procedură penală

„Art. 114

(1) În caz de moarte violentă, de moarte a cărei cauza nu se cunoaște ori este suspectă, sau când este necesară o examinare corporală asupra învinuitului ori persoanei vătămate pentru a constata pe corpul acestora existența urmelor infracțiunii, organul de urmărire penală dispune efectuarea unei constatări medico-legale și cere organului medico-legal, cărui îi revine competența potrivit legii, să efectueze această constatare.

(2) Exhumarea în vederea constatarii cauzelor morții se face numai cu incuviintarea procurorului.

Raportul de constatare tehnico-stiințifică sau medico-legală

Art. 115

(1) Operațiunile și concluziile constatarii tehnico-stiințifice sau medico-legale se consemnează într-un raport.

(2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea oricareia dintre părți, dacă apreciază ca raportul tehnico-stiințific ori medico-legal nu este complet sau concluziile acestuia nu sunt precise, dispune refacerea sau completarea constatarii tehnico-stiințifice ori medico-legale, sau efectuarea unei expertize.

(3) Când refacerea sau completarea constatarii tehnico-stiințifice ori medico-legale este dispusă de instanța de judecată, raportul se trimite procurorului, pentru ca acesta să ia măsuri în vederea completării sau refacerii lui.

Art. 116

Când pentru lamurirea unor fapte sau împrejurări ale cauzei, în vederea aflării adevărului, sunt necesare cunoștințele unui expert, organul de urmărire penală ori instanța de judecată dispune, la cerere sau din oficiu, efectuarea unei expertize”.

În M. Of. nr. 1121 din 23 noiembrie 2020 s-a publicat **Hotărârea CEDO din 24 martie 2015 în Cauza V. împotriva României.**

Vă prezentăm, în continuare, dispozițiile respectivei hotărâri:

**„I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 3 din Convenție**

(...)

**B. Cu privire la fond**

43. Curtea subliniază că cererea se referă, pe de o parte, la tratamentele suferite de reclamant la 27 iunie 2009 și, pe de altă parte, la caracterul necorespunzător, în opinia reclamantului, al anchetei desfășurate de autorități în privința tratamentelor respective. Curtea va examina separat aceste două capete de cerere, din perspectiva ambelor aspecte – material și procedural – ale art. 3 din Convenție.

1. Cu privire la acuzația de rele tratamente

(...)

b) Motivarea Curții

47. Curtea reamintește că, atunci când o persoană se află în întregime sub controlul poliției, orice vătămare suferită în timpul acestei perioade dă naștere unor puternice prezumții de fapt [a se vedea *Salman împotriva Turciei* (MC), nr. 21.986/93, pct. 100, CEDO 2000-VII]. Guvernului îi revine așadar obligația de a furniza o explicație plauzibilă asupra originii acestor vătămări și de a aduce probe care să pună la îndoială acuzațiile victimei, în special dacă acestea sunt susținute de către dovezi medicale [a se vedea, printre altele, *Selmouni împotriva Franței* (MC), nr. 25.803/94, pct. 87, CEDO 1999-V, și *Bursuc împotriva României*, nr. 42.066/98, pct. 80, 12 octombrie 2004].

48. Având în vedere obligația autorităților de a oferi explicații despre persoanele aflate sub controlul lor, Curtea reamintește, de asemenea, că achitarea poliștilor în procesul penal nu exonerează statul pârât de răspunderea sa în temeiul Convenției (*Berktaş împotriva Turciei*, nr. 22.493/93, pct. 168, 1 martie 2001).

49. În speță, Curtea observă că reclamantul a fost supus unor acte de violență la 27 iunie 2009, după care a fost dus la spital imediat, cu o ambulanță chemată de poliție. Rapoartele medicale au confirmat că persoana în cauză prezenta vătămări, în special un traumatism cranio-facial rezultat în urma unei agresiuni, cu leziuni deschise care au necesitat mai multe fire de sutură, și leziuni, inclusiv o fractură, la ambele mâini, la șase degete în total.

50. Deși Guvernul recunoaște că reclamantul nu a fost examinat de un medic legist, în ciuda solicitării sale în sensul respectiv, acesta susține că leziunile în cauză au fost cauzate prin automutilare, fapt care ar fi fost stabilit în Hotărârea Tribunalului Cluj din 9 iunie 2011.

51. Curtea constată că nu a fost prezentat, nici în fața autorităților interne, nici în fața Curții, niciun certificat medical care să ateste faptul că vătămrile grave prezentate de reclamant ar fi fost cauzate exclusiv prin automutilare. În schimb,

constată că rapoartele medicale care au fost prezentate în cursul anchetei interne și care i-au fost supuse spre examinare nu au emis nicio ipoteză privind automutilarea.

52. Chiar presupunând că o astfel de ipoteză s-ar putea baza pe mărturia reclamantului, care a recunoscut că s-a lovit de două ori, Curtea observă că autoritățile statului pârât nu au reușit să explice cum a putut reclamantul să-și provoace leziuni de o asemenea natură și gravitate – în special plăgi deschise la nivelul capului și zdrobirea ambelor mâini – în prezența polițistului care îl imobilizase cu ajutorul cătușelor, apoi în prezența personalului medical al ambulanței care fusese chemată de polițist pentru a-l duce pe reclamant la spital (Bursuc, citată anterior, pct. 86).

53. Pe de altă parte, Curtea constată că declarațiile privind autovătămarea, făcute de agentul de poliție acuzat și de singurul martor audiat de Parchet – și anume angajatul barului care chemase poliția –, au fost deosebit de sumare și că celelalte persoane prezente la fața locului, care ar fi putut să confirme sau să infirme declarațiile celor dintâi, nu au fost audiate în cursul anchetei.

54. Prin urmare, în lipsa unei explicații plauzibile din partea Guvernului, Curtea consideră că, în speță, este fapt stabilit că leziunile ale căror urme au fost constatate asupra persoanei reclamantului au fost cauzate de un tratament pentru care statul pârât este răspunzător.

55. Având în vedere considerentele anterioare, Curtea concluzionează că a fost încălcat art. 3 din Convenție sub aspect material.

2. Cu privire la acuzația referitoare la caracterul necorespunzător al anchetei (...)

b) Motivarea Curții

58. Curtea reamintește că, atunci când un individ afirmă în mod credibil că a suferit, din partea poliției sau a altor servicii similare ale statului, tratamente contrare art. 3 din Convenție, această dispoziție, coroborată cu obligația generală impusă statului de art. 1, de a recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa drepturile și libertățile definite în Convenție, impune, implicit, efectuarea unei anchete oficiale efective. Această anchetă, după exemplul celei impuse de art. 2, trebuie să poată conduce la identificarea și pedepsirea persoanelor răspunzătoare. În caz contrar, în ciuda importanței sale fundamentale, interdicția legală generală a tratamentelor inumane sau degradante ar fi inefficientă în practică și ar fi posibil ca, în anumite cazuri, agenți ai statului să încalce, beneficiind de o cvasiimunitate, drepturile celor supuși controlului lor [Labita împotriva Italiei (MC), nr. 26.772/95, pct. 131, CEDO 2000-IV, și Mocanu și alții împotriva României (MC), nr. 10.865/09, 45.886/07 și 32.431/08, pct. 315-319, 17 septembrie 2014].

59. Ancheta efectuată trebuie așadar să fie efectivă, ceea ce înseamnă că nu trebuie să fie împiedicată în mod nejustificat prin actele sau omisiunile autorităților statului pârât. Aceasta trebuie să poată conduce la identificarea și pedepsirea

persoanelor răspunzătoare. Bineînțeles, nu este vorba despre o obligație de rezultat, ci despre o obligație de mijloace. De altfel, Curtea subliniază încă o dată că acuzațiile privind rele tratamente suferite pe durata arestării preventive sunt extrem de dificil de probat de către victimă, dacă aceasta este izolată de lumea exterioară și privată de posibilitatea de a intra în contact cu medici, avocați, rude sau prieteni, care ar putea să o ajute și să adune probele necesare (a se vedea, *mutatis mutandis*, Aksoy împotriva Turciei, 18 decembrie 1996, pct. 97, Culegere de hotărâri și decizii 1996-VI).

60. În plus, autoritățile trebuie să fi luat măsurile rezonabile de care dispuneau pentru a obține probele privind faptele în cauză, inclusiv, printre altele, declarația detaliată a victimei prezumate cu privire la obiectul acestor acuzații, depoziții ale martorilor oculari, expertize și, după caz, certificate medicale complementare de natură să ofere un raport complet și precis privind vătămările și o analiză obiectivă a constatărilor medicale, în special a cauzei vătămărilor. Orice deficiență în cadrul anchetei, care îi diminuează capacitatea de a stabili cauza leziunilor sau de a identifica persoanele responsabile, riscă să nu se conformeze acestei cerințe (Bati și alții împotriva Turciei, nr. 33.097/96 și 57.834/00, pct. 134, CEDO 2004-IV).

61. În prezenta cauză, Curtea constată că a avut totuși loc o anchetă. Rămâne de apreciat diligența cu care aceasta a fost efectuată și caracterul său efectiv.

62. Curtea constată că, după ce a depus la dosar rapoarte medicale care atestă vătămările suferite de reclamant la 27 iunie 2009 și după ce a audiat agentul de poliție acuzat și un singur martor, și anume angajatul barului care a chemat poliția pe motiv că reclamantul insultase chelnerițele, printr-o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale, Parchetul a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru răspunderea penală a agentului de poliție. Parchetul nu a dispus efectuarea unei expertize medico-legale, în ciuda gravității leziunilor și în ciuda cererii exprese formulate de reclamant în această privință, atunci când acesta era privat de libertate. Or, această expertiză ar fi putut permite stabilirea obiectivă a cauzei leziunilor. Curtea observă că nu a fost furnizată nicio explicație pertinentă pentru a justifica această omisiune, pe care o consideră gravă. În plus, subliniază că, în schimb, a fost efectuată o expertiză medico-legală psihiatrică, la 6 zile de la incidentul din 27 iunie 2009 (supra, pct. 31).

63. De asemenea, în cadrul anchetei privind refuzul de a-l duce pe reclamant să fie consultat de un medic legist, autoritățile nu au respectat dispozițiile Tribunalului Cluj din Decizia din 9 aprilie 2013 (supra, pct. 30) și nu au verificat compatibilitatea acestui refuz cu cerințele art. 3 din Convenție.

64. În plus, în cursul anchetei privind purtarea abuzivă desfășurată împotriva agentului de poliție S., Parchetul nu i-a audiat nici pe reclamant în persoană, nici pe celelalte persoane prezente la momentul incidentului, care au fost menționate în procesul-verbal de constatare a incidentului din 27 iunie 2009. Parchetul a audiat un singur martor în speță, și anume unul dintre angajații barului, care chemase

poliția, și nu i-a interogat niciodată pe membrii personalului medical al ambulanței, chemați să îi acorde primul ajutor reclamantului, deși agentul de poliție acuzat a menționat în declarația sa că reclamantul a continuat să se automutileze în prezența acestora (supra, pct. 24). În plus, aceste deficiențe nu au fost remediate ulterior, în cadrul procedurii în fața Tribunalului Cluj.

65. Curtea acordă o importanță deosebită faptului că nici parchetul, nici tribunalul nu au examinat, în rezoluția de neîncepere a urmăririi penale și, respectiv, în hotărârea judecătorească pronunțată ulterior, rapoartele medicale întocmite în cauză, care făceau referire la leziunile relativ grave prezente pe corpul reclamantului (supra, pct. 13-15). Nici agentul de poliție acuzat, nici singurul martor audiat, care a avansat ipoteza automutilării, pentru a explica leziunile cranio-faciale, nu au precizat cum a acționat reclamantul în mod concret pentru a-și zdrobi singur patru degete de la mâna dreaptă și două degete de la mâna stângă, în timp ce era încătușat. Această ipoteză nu a fost validată de nicio expertiză sau de vreo altă mărturie din partea personalului barului, a personalului medical al ambulanței sau a sătenilor prezenți în bar la momentul incidentului, care nu au fost audiați în cursul acestei anchete.

66. Ținând seama de cele de mai sus, Curtea consideră că autoritățile nu au efectuat o anchetă aprofundată și efectivă privind acuzația credibilă a reclamantului, potrivit căreia un agent de poliție l-a supus la rele tratamente.

**II. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 § 1 din Convenție în ceea ce privește caracterul echitabil general al procedurilor**

**67. În consecință, constată încălcarea art. 3 din Convenție sub aspect procedural.**

**III. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție**

68. Potrivit art. 41 din Convenție,

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

**A. Prejudiciu**

69. Reclamantul solicită 65.000 euro (EUR) pentru prejudiciile material și moral pe care susține că le-a suferit ca urmare a tratamentelor contrare art. 3 din Convenție, la care a fost supus. Acesta și-a detaliat cererea după cum urmează: 30.000 EUR pentru prejudiciul moral rezultat în urma traumatismelor suferite și 35.000 EUR pentru prejudiciul material, sumă care, în opinia sa, va fi necesară pentru a acoperi cheltuielile pe care intenționează să le suporte pentru tratarea sechelelor traumatismelor în cauză.

70. Reclamantul solicită, de asemenea, 110.000 EUR (2.000 EUR pe lună pentru cincizeci și cinci de luni) pentru repararea prejudiciului care i-ar fi fost cauzat de arestarea și condamnarea sa pentru ultraj împotriva agentului de poliție pe care l-a

acuzat de săvârșirea de acte de violență împotriva sa. În cele din urmă, acesta solicită o compensație lunară de 2.000 EUR, care să i se plătească după liberare.

71. Guvernul precizează că sumele solicitate de reclamant cu titlu de prejudiciu material nu au fost încă efectuate de acesta.

72. În plus, consideră că nu există nicio legătură de cauzalitate între încălcarea denunțată și prejudiciul moral pe care reclamantul pretinde că l-a suferit ca urmare a arestării sale și a condamnării sale penale pentru ultraj.

73. Constatând că persoana în cauză nu și-a justificat cererea privind prejudiciul material, Curtea respinge această cerere. În schimb, pronunțându-se în echitate, Curtea consideră că reclamantului trebuie să i se acorde suma de 12.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

#### **B. Cheltuieli de judecată**

74. Reclamantul nu a formulat nicio cerere cu acest titlu. Curtea consideră așadar că nu este necesar să se pronunțe în această privință.

#### **C. Dobânzi moratorii**

75. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.



**O.U.G. NR. 201/2020 CU PRIVIRE LA RECTIFICAREA  
BUGETULUI DE STAT PE ANUL 2020 - PUBLICARE  
(M. OF. NR. 1130/2020)**



De Redacția Pro Lege

Actul normativ	Sumar
O.U.G. nr. 201/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020  (M. Of. nr. 1130 din 24 noiembrie 2020)	Se realizează rectificarea bugetară pe anul 2020.

În M. Of. nr. 1130 din 24 noiembrie 2020 s-a publicat **O.U.G. nr. 201/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020**.

Astfel, prin respectivul act normativ **se realizează rectificarea bugetară pe anul 2020**.

Vă prezentăm, în continuare, cele mai importante dispoziții ale **O.U.G. nr. 201/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020**.

**Structura**

- **Cap. I** („Rectificarea bugetară pe anul 2020”);
- **Sect. 1** („Dispoziții generale”);
- **Sect. 2** („Dispoziții tranzitorii și finale”);
- **Anexele nr. 1-4** („Dispoziții tranzitorii și finale”).

**Prezentare generală**

Potrivit **art. 2** alin. (3), **bugetul de stat pe anul 2020 se diminuează la venituri cu suma de 4.359,4 milioane lei, iar la cheltuieli se majorează cu suma de 391,6 milioane lei creditele de angajament și cu suma de 1.287,6 milioane lei creditele bugetare. Totodată, deficitul se majorează cu suma de 5.647,0 milioane lei.**

Conform **art. 24**, în bugetul Ministerului Finanțelor Publice – Acțiuni Generale, pentru anul 2020, din influența prevăzută la capitolul 51.01 “Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 55 “Alte transferuri”, articolul 55.03 “Contribuția României la bugetul UE”, se utilizează suma de 60.292 mii lei, reprezentând echivalentul a

12.058.345 euro, de către Ministerul Finanțelor Publice, pentru suplimentarea fondurilor Instrumentului financiar pentru sprijin de urgență (ESI) în vederea prefinanțării **producătorilor de vaccinuri SARS-CoV-2** din portofoliul Comisiei Europene, pentru a asigura accesul României la vaccinuri, conform notei de debit, Ares (2020) 6518227 din 09.11.2020, transmisă României de către Comisia Europeană.

**Sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate** la nivelul județelor prevăzute la art. 23 lit. a4) din O.U.G. nr. 135/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020, modificarea unor acte normative și stabilirea unor măsuri bugetare, în cuantum de 160.311 mii lei, se repartizează pe **județe**, iar sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București și municipiului București prevăzute la art. 23 lit. b2) din același act normativ, în cuantum de 15.742 mii lei, se repartizează pe sectoare ale municipiului București, astfel: sectorul 1 suma de 3.287 mii lei, sectorul 2 suma de 2.542 mii lei, sectorul 3 suma de 2.683 mii lei, sectorul 4 suma de 2.285 mii lei, sectorul 5 suma de 1.872 mii lei, sectorul 6 suma de 3.073 mii lei.

## CODUL PENAL - MODIFICĂRI (LEGEA NR. 274/2020)



De Redacția Pro Lege

Actul modificat	Actul modificator	Sumar
<b>Legea nr. 286/2009 privind Codul penal</b>  (M. Of. nr. 510 din 24 iulie 2009; cu modif. ult.)	<b>Legea nr. 274/2020 pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal</b> (M. Of. nr. 1144 din 26 noiembrie 2020)	- <i>modifică</i> : art. 154 alin. (4), art. 231.

În M. Of. nr. 1144 din 26 noiembrie 2020 s-a publicat **Legea nr. 274/2020 pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.**

Astfel, prin respectivul act normativ se aduc unele modificări **Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.**

În continuare, vă prezentăm, modificările aduse **Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.**

**Art. 154 alin. (4) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (modificat prin Legea nr.**

### **Vechea reglementare**

În vechea reglementare, la **art. 154, alin. (4)** prevedea:

„(4) Cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 și 220, în cazul infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale, săvârșite față de un minor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului”.

### **Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, la **art. 154, alin. (4)** *se modifică* și va avea următorul conținut:

„(4) *Cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 și 220, în cazul infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale, al celor de trafic și exploatare a persoanelor*

*vulnerabile, precum și al infracțiunii de pornografie infantilă, săvârșite față de un minor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului”.*

**Art. 231 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (modificat prin Legea nr. 274/2020)**

**Vechea reglementare**

În vechea reglementare, **art. 231** prevedea:

„Art. 231

Plângerea prealabilă și împăcarea

(1) Faptele prevăzute în prezentul capitol, săvârșite între membrii de familie de către un minor în paguba tutorelui ori de către cel care locuiește împreună cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta, se pedepsesc numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

(2) În cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230, împăcarea înlătură răspunderea penală”.

**Noua reglementare**

Potrivit noii reglementări, **art. 231 se modifică** și va avea următorul conținut:

„Art. 231

(1) Faptele prevăzute în prezentul capitol, săvârșite între membrii de familie de către un minor în paguba tutorelui ori de către cel care locuiește împreună cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta, se pedepsesc numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

(2) În cazul faptelor prevăzute la art. 228 și 230, împăcarea înlătură răspunderea penală”.