

## IV. JURISPRUDENȚĂ ÎCCJ

### • ABSTRACT

*In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the appeal in the interest of the law), it was delivered only one admission decision regarding the Criminal Code.*

### RIL

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 6/2020  
(M. OF. NR. 691/3.08.2020): ART. 228 ALIN. (1)  
RAPORTAT LA ART. 229 ALIN. (1) LIT. E) DIN CODUL PENAL**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Acte normative	Articole	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 6/2020 (M. Of. nr. 691 din 3 august 2020)	Complet RIL	C. pen.	Art. 228 alin. (1); art. 229 alin. (1) lit. e)	Fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

În M. Of. nr. 691 din 3 august 2020 s-a publicat Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 6/2020 prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

Astfel, Înalta Curte a stabilit că **fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal.**

### **Obiectul recursului în interesul legii**

#### **Art. 228 alin. (1) – „Furtul” din Codul penal**

„(1) Luarea unui bun mobil din posesia sau detinența altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă”.

#### **Art. 229 alin. (1) lit. e) – „Furtul calificat” din Codul penal**

„(1) Furtul săvârșit în următoarele împrejurări:

(...)

(e) prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.”

### **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 6/2020**

Prin **Decizia nr. 6/2020**, ÎCCJ (Complet RIL) **a admis** recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că: **„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal, fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal”.**

## HP

### • ABSTRACT

Furthermore, in relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the settlement of certain legal matters), two decisions were published in relation to the Criminal Code.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD/P) NR. 13/2020  
(M. OF. NR. 721/11.08.2020): ART. 308 ALIN. (1) C. PEN RAP.  
LA ART. 175 ALIN. (2) C. PEN.**



De Redacția Pro Lege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Acte normative	Articole	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 13/2020 (M. Of. nr. 721 din 11 august 2020)	Complet DCD/P	Codul penal	Art. 308 alin. (1) rap. la art. 175 alin. (2)	<b>Întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale nu are, în sensul dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, calitatea de persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal, în raporturile cu întreprinderea individuală.</b>  În cazul în care

				<p>întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale exercită un serviciu de interes public care este supus controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, acesta are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal.</p>
--	--	--	--	---

În M. Of. nr. 721 din 11 august 2020 a fost publicată Decizia ÎCCJ (Complet DCD/P) nr. 13/2020 prin care s-a dezbătut sesizarea cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 308 alin. (1) C. pen raportat la art. 175 alin. (2) C. pen.

Astfel, Înalta Curte a stabilit că întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale nu are, în sensul dispozițiilor 308 alin. (1) C. pen., calitatea de persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) C. pen., în raporturile cu întreprinderea individuală.

De asemenea, Înalta Curte a statuat că, în cazul în care întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale exercită un serviciu de interes public care este supus controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, acesta are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) C. pen.

### Obiectul dezlegării chestiunii de drept

#### Art. 175 alin. (2) C. pen.

„(2) De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”.

#### Art. 308 alin. (1) C. pen.

„(1) Dispozițiile art. 289-292 și ale art. 297-301 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute în art. 175 alin. (2) sau în cadrul oricărei persoane juridice”.

**Decizia ÎCCJ (Complet DCD/P) nr. 13/2020**

Prin **Decizia nr. 13/2020**, ÎCCJ (Complet DCD/P) *a admis* sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 4233/109/2018.

Astfel, Înalta Curte a constatat că „**întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale nu are, în sensul dispozițiilor 308 alin. (1) din Codul penal, calitatea de persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal, în raporturile cu întreprinderea individuală.**

În cazul în care întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale exercită un serviciu de interes public care este supus controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, acesta are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal”.

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET DCD/P) NR. 20/2020  
(M. OF. NR. 733/13.08.2020): ART. 39 ALIN. (1) LIT. C)  
DIN CODUL PENAL**



*De Redacția Pro Lege*

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Acte normative	Articole	Sumar
Decizia ÎCCJ nr. 20/2020 (M. Of. nr. 733 din 13 august 2020)	Complet DCD/P	Codul penal	Art. 39 alin. (1) lit. c)	În caz de concurs de infracțiuni, în ipoteza în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru infracțiunile concurente este diferită, pedeapsa rezultantă se determină astfel: - se cumulează pedeapsa amenzii celei mai grele cu sporul de o treime din totalul celorlalte amenzi stabilite; - se determină numărul de zile-amendă, prin cumularea numărului celui mai mare al zilelor-amendă stabilite pentru o infracțiune cu sporul de o treime din totalul zilelor-amendă corespunzătoare celorlalte amenzi; - se stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă, prin împărțirea cuantumului pedepsei rezultante a amenzii la numărul de zile-amendă rezultante.

În M. Of. nr. 733 din 13 august 2020 a fost publicată Decizia ÎCCJ (Complet DCD/P) nr. 20/2020 prin care s-a dezbătut sesizarea referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, cu privire la calculul pedepsei amenzii în caz de concurs de infracțiuni, în situația în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru fiecare infracțiune concurentă este diferită.

Astfel, Înalta Curte a stabilit că, în interpretarea respectivelor dispoziții, în caz de concurs de infracțiuni, în ipoteza în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru infracțiunile concurente este diferită, pedeapsa rezultantă se determină astfel:

- se cumulează pedeapsa amenzii celei mai grele cu sporul de o treime din totalul celorlalte amenzi stabilite;
- se determină numărul de zile-amendă, prin cumularea numărului celui mai mare al zilelor-amendă stabilite pentru o infracțiune cu sporul de o treime din totalul zilelor-amendă corespunzătoare celorlalte amenzi;
- se stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă, prin împărțirea cuantumului pedepsei rezultante a amenzii la numărul de zile-amendă rezultante.

### Obiectul dezlegării chestiunii de drept

- *Art. 39. Pedeapsa principală în caz de concurs de infracțiuni*

„(1) În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează:

(...)

c) când s-au stabilit numai pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;”.

### Decizia ÎCCJ (Complet DCD/P) nr. 20/2020

Prin Decizia nr. 20/2020, ÎCCJ (Complet DCD/P) a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel București, Secția I Penală București, în dosarul nr. 792/1.748/2019, și a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, în caz de concurs de infracțiuni, în ipoteza în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru infracțiunile concurente este diferită, pedeapsa rezultantă se determină astfel:

- se cumulează pedeapsa amenzii celei mai grele cu sporul de o treime din totalul celorlalte amenzi stabilite;
- se determină numărul de zile-amendă, prin cumularea numărului celui mai mare al zilelor-amendă stabilite pentru o infracțiune cu sporul de o treime din totalul zilelor-amendă corespunzătoare celorlalte amenzi;
- se stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă, prin împărțirea cuantumului pedepsei rezultante a amenzii la numărul de zile-amendă rezultante.