

V. JURISPRUDENȚĂ CCR

• ABSTRACT

Further to the activity of the Constitutional Court, in June, several judgments were published (allowed objections of unconstitutionality) and they related to: **the Criminal Procedure Code**, Law no. 171/2010 on the establishment and sanctioning of forest contraventions, the Law amending and supplementing the GEO no. 75/2018 amending and supplementing regulations in the field of environmental protection and foreigners' regime, as well as the GEO no. 75/2018, the GEO no. 74/2013 on certain measures for the improvement and reorganisation of the business carried out by the National Agency for Fiscal Administration, as well as amending and supplementing certain regulations, the Law amending Article 9 paragraph 1 of Law no. 213/1998 on public property and transferring a real estate from the public domain of the state and from the administration of the Prefect's Institution – Bacău County, to the public domain of Bacău County, objection raised by the President of Romania, Law no. 346/2006 on the organisation and functioning of the Ministry of National Defence.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 438/03.06.2019):
ART. 19 ALIN. (13) DIN LEGEA NR. 171/2010
PRIVIND STABILIREA ȘI SANȚIONAREA
CONTRAVENȚIILOR SILVICE, ÎN FORMA MODIFICATĂ
PRIN O.U.G. NR. 51/2016**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 127/2019 (M. Of. nr. 438 din 3 iunie 2019)	Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, în forma modificată prin O.U.G. nr. 51/2016	Art. 19 alin. (13)	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 438 din 3 iunie 2019 s-a publicat D.C.C. nr. 127/2019 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 19 alin. (13) și alin. (14) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice** și ale art. 41 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 19 alin. (13) și alin. (14) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice

„(13) Mijloacele de transport cu care s-a realizat transportul materialelor lemnoase care nu au proveniență legală conform normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund se confiscă.

(14) Confiscarea mijloacelor de transport cu care s-a realizat transportul materialelor lemnoase prevăzute la alin. (13) se realizează conform procedurilor reglementate prin O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin O.G. nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către agenții constatatori prevăzuți la art. 24 lit. d), d1) și e).”

Art. 41 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

„(1) Confiscarea se aduce la îndeplinire de organul care a dispus această măsură, în condițiile legii.”

Prin Decizia nr. **127/2019**, CCR *a admis* excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 19 alin. (13) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice**, în forma modificată prin art. I pct. 26 din O.U.G. nr. 51/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice.

De asemenea, în aceeași ședință, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (14) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice și ale art. 41 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. 435/03.06.2019):
LEGEA PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA O.U.G.
NR. 75/2018 PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA
UNOR ACTE NORMATIVE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
MEDIULUI ȘI AL REGIMULUI STRĂINILOR,
PRECUM ȘI O.U.G. NR. 75/2018**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 214/2019 (M. Of. nr. 435 din 3 iunie 2019)	Legea pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și O.U.G. nr. 75/2018	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 435 din 3 iunie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 214/2019, cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și O.U.G. nr. 75/2018.

Astfel, Curtea a constatat, cu majoritate de voturi, faptul că atât **Legea pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și O.U.G. nr. 75/2018** sunt neconstituționale.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și O.U.G. nr. 75/2018.

D.C.C. nr. 214/2019

Prin Decizia nr. 214/2019, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de un număr de 27 de senatori aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România și a constatat că **Legea pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și O.U.G. nr. 75/2018 sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 493/18.06.2019):
LEGEA PENTRU MODIFICAREA O.U.G. NR. 74/2013
PRIVIND UNELE MĂSURI PENTRU ÎMBUNĂȚĂȚIREA
ȘI REORGANIZAREA ACTIVITĂȚII ANAF,
PRECUM ȘI PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA
UNOR ACTE NORMATIVE**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 331/2019 (M. Of. nr. 493 din 18 iunie 2019)	Legea pentru modificarea O.U.G. nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 493 din 18 iunie 2019 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 331/2019 privitoare la **sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea O.U.G. nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.**

Astfel, Curtea a constatat, cu majoritate de voturi, faptul că **Legea pentru modificarea O.U.G. nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative este neconstituțională.**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea O.U.G. nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

D.C.C. nr. 331/2019

Prin Decizia nr. 331/2019, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, *a admis* sesizarea de neconstituționalitate formulată de de un număr de 104 deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal, Uniunii Salvați România, Partidului Mișcarea Populară, precum și deputați neafiliați, și a constatat că **Legea pentru modificarea O.U.G. nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative este neconstituțională în ansamblul său.**

NECONSTITUȚIONALITATE
(M. OF. NR. 494/19.06.2019):
ART. 126 („MĂSURILE DE PROTECȚIE DISPUSE
ÎN CURSUL URMĂRIIRII PENALE”)
ALIN. (6) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 248/2019 (M. Of. nr. 494 din 19 iunie 2019)	Codul de procedură penală	Art. 126 alin. (6)	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 494 din 19 iunie 2019 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 248/2019 privitoare la **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală.**

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 126 („Măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale”) alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală

„(4) Procurorul dispune acordarea statutului de martor amenințat și aplicarea măsurilor de protecție prin ordonanță motivată, care se păstrează în condiții de confidențialitate.

(5) Procurorul verifică, la intervale de timp rezonabile, dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție, iar în caz contrar dispune, prin ordonanță motivată, încetarea acestora.

(6) Măsurile prevăzute la alin.(1) se mențin pe tot parcursul procesului penal dacă starea de pericol nu a încetat”.

D.C.C. nr. 248/2019

Prin Decizia nr. 248/2019, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, *a admis* excepția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală** sunt *neconstituționale*.

În aceeași ședință, Curtea, cu unanimitate de voturi, *a respins*, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 499/20.06.2019):
ART. 281 („NULITĂȚILE ABSOLUTE”) ALIN. (4) LIT. A),
RAPORTAT LA ART. 281 ALIN. (1) LIT. F)
DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 88/2019 (M. Of. nr. 499 din 20 iunie 2019)	Codul de procedură penală	Art. 281 („Nulitățile absolute”) alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f)	Dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 499 din 20 iunie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 88/2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 281 alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.**

Astfel, Curtea a constatat că **respectivele dispoziții sunt neconstituționale.**

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 281 („Nulitățile absolute”) alin. (4) lit. a) raportate la art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală

„(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;
- b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;
- c) publicitatea ședinței de judecată;
- d) participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;
- e) prezența suspectului sau a inculpatului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;
- f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.

(2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a)-d) poate fi invocată în orice stare a procesului.

(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată:

a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare;

b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății;

c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției”.

D.C.C. nr. 88/2019

Prin Decizia nr. 88/2019, Curtea Constituțională unanimitate de voturi, *a admis* excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile **art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, raportate la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ, sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 499/20.06.2019):
LEGEA PENTRU MODIFICAREA ART. 9 ALIN. (1)
DIN LEGEA NR. 213/1998
PRIVIND BUNURILE PROPRIETATE PUBLICĂ**



De *Redacția ProLege*

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 384/2019 (M. Of. nr. 499 din 20 iunie 2019)	Legea pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, obiecție formulată de Președintele României	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 499 din 20 iunie 2019 s-a publicat Decizia Curții Constituționale prin care s-a dezbătut s-a reunit obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, obiecție formulată de Președintele României.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, obiecție formulată de Președintele României

D.C.C. nr. 384/2019

Prin Decizia nr. 384/2019, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, *a admis* obiecția de neconstituționalitate și a constatat că **Legea pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică** și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău este *neconstituțională*.

Curtea a reținut, în esență, în raport de criticile formulate de autorul sesizării, că legea ce face obiectul controlului de constituționalitate a fost adoptată cu încălcarea art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor și alin.(5) sub aspectul condițiilor de calitate ale legii, art.61 alin.(1) referitor la rolul Parlamentului, art. 136 alin.(4) referitor la inalienabilitatea bunurilor proprietate publică și art. 147 alin. (4) referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 500/20.06.2019):
ART. 377 („CERCETAREA JUDECĂTOREASCĂ
ÎN CAZUL RECUNOAȘTERII ÎNVINUIRII”)
ALIN. (4) ȘI ART. 386 („SCHIMBAREA ÎNCADRĂRII
JURIDICE”) ALIN. (1) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C nr. 350/2019	Codul de procedură penală	art. 377 alin. (4) și art. 386 alin. (1)	Respectivele dispoziții sunt <i>constituționale</i> în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei

În M. Of. nr. 500 din 20 iunie 2019 s-a publicat Decizia Curții Constituționale nr. 350/2019 prin care s-a dezbătut **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 377 alin. (4) și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală.**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 377 („Cercetarea judecătorească în cazul recunoașterii învinuirii”) alin. (4) din Codul de procedură penală

„Dacă instanța constată, din oficiu, la cererea procurorului sau a părților, că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă.[...]”

Art. 386 („Schimbarea încadrării juridice”) alin. (1) din Codul de procedură penală

„Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea.”

D.C.C. nr. 350/2019

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 350/2019, cu majoritate de voturi, *a admis* excepția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 510/24.06.2019):
ART. 39 ALIN. (5) DIN LEGEA NR. 346/2006
PRIVIND ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA MAPN -
SINTAGMA „CU POSIBILITATEA DE PRELUNGIRE
CU PÂNĂ LA UN AN”**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 391/2019 (M. Of. nr. 510 din 24 iunie 2019)	Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale	Art. 39 alin. (5) - sintagma „cu posibilitatea de prelungire cu până la un an”	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 510 din 24 iunie 2019 s-a publicat Decizia Curții Constituționale prin care s-a dezbătut **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (5) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale.**

Astfel, Curtea a constatat, cu unanimitate de voturi, faptul că **sintagma „cu posibilitatea de prelungire cu până la un an”** din cuprinsul **art. 39 alin. (5) din Legea nr. 346/2006** privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale este neconstituțională.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 39 alin. (5) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale

„Șeful Statului Major al Apărării este militarul cu rangul de conducere cel mai înalt din armată, numit de Președintele României, la propunerea ministrului apărării naționale,

cu avizul prim-ministrului, pentru o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea de prelungire cu până la un an. În funcția de șef al Statului Major al Apărării poate fi numit locțiitorul acestuia sau unul dintre șefii categoriilor de forțe ale armatei”.

D.C.C. nr. 391/2019

Prin Decizia nr. 391/2019, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că **sintagma „cu posibilitatea de prelungire cu până la un an” din cuprinsul art. 39 alin. (5) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale este neconstituțională.**

Astfel, Curtea a reținut, în esență, că sintagma menționată este lipsită de claritate și **încalcă astfel dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție**, întrucât nu prevede condițiile și procedura de urmat pentru prelungirea mandatului șefului Statului Major al Apărării. Revine legiuitorului obligația de a stabili în mod clar aceste aspecte.