

V. JURISPRUDENȚĂ CCR

• ABSTRACT

Further to the activity of the Constitutional Court, in January 2019, in March 2019, several judgments were published (allowed objections of unconstitutionality) and they related to: Law for approval of the thresholds of certain ratios indicated in the fiscal and budgetary framework for the year 2019, Law on the Romanian Administrative Code, Law no. 35/1997 on the organization and operation of the Ombudsman's institution, Law regarding the declassification of certain documents, Law on the approval of the G.E.O. no. 105/2017 for the amendment of art. 23 paragraph (1) letter c) of the Law no. 407/2006 for hunting and protection of the game, Law no. 51/1991 on national security of Romania, Law for the amendment and supplement of certain normative acts in electoral matter.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 189/08.03.2019): LEGEA PENTRU APROBAREA PLAFOANELOR UNOR INDICATORI SPECIFICAȚI ÎN CADRUL FISCAL-BUGETAR PE ANUL 2019



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
Decizia nr. 128/2019 (M. Of. nr. 189 din 8 martie 2019)	Legea pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 189 din 8 martie 2019, s-a publicat Decizia Curții Constituționale a României privind obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019, obiecție formulată de Președintele României.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Legea pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019

Decizia nr. 128/2019 din 6 martie 2019

Prin Decizia nr. 128/2019, Curtea Constituțională a României a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că Legea pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019 este *neconstituțională* în ansamblul său.

Vă prezentăm, în continuare, o parte dintre motivele avute în vedere în momentul analizării constituționalității legii care face obiectul sesizării:

- adoptarea legii deduse controlului de constituționalitate în ședința din data de 15 februarie 2019 **încalcă normele și principiile constituționale referitoare la procedura adoptării legilor**, întrucât numai Camera Deputaților, în plenul său, ar fi fost îndrituită să se pronunțe cu privire la reluarea dezbaterii asupra acestei legi. Or, decizia Biroului permanent de a solicita comisiei permanente sesizate în fond să elaboreze un raport suplimentar și înscrierea acestei legi pe ordinea de zi a plenului nu au fost precedate de un vot al plenului;

- aceste **vicii de neconstituționalitate** transpar cu atât mai mult cu cât legea dedusă controlului de constituționalitate, adoptată în data de 13 februarie 2019, a **fost depusă în aceeași zi la secretarii generali ai Camerelor**, termenul de 2 zile prevăzut de art. 15 din Legea nr. 47/1992 începând să curgă din respectiva zi și împlinindu-se în data de 14 februarie, la finalul acestei zile;

- privitor la recurgerea la soluția redeschiderii dezbaterilor, modificării legii și supunerii sale din nou la vot în Camera decizională a avut un scop pozitiv, și anume acela de a corecta legea înainte ca aceasta să părăsească Parlamentul, Curtea subliniază că orice astfel de „**corectare**” **trebuie să se realizeze cu respectarea dispozițiilor constituționale**. Acceptarea tezei contrare ar credita legiuitorul cu posibilitatea de a decide, practic, dacă respectă sau nu Legea fundamentală, ceea ce este în contradicție cu principiul supremației Constituției și încalcă rolul Curții Constituționale de garant al acestei supremații.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 190/11.03.2019): LEGEA PRIVIND CODUL ADMINISTRATIV AL ROMÂNIEI



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
Decizia nr. 681/2018 (M. Of. nr. 190 din 11 martie 2019)	Legea privind Codul administrativ al României	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 190 din 11 martie 2019, s-a publicat Decizia Curții Constituționale a României privind obiecția de neconstituționalitate a Legii privind Codul administrativ al României, obiecție formulată de 44 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal, Uniunii Salvați România și Partidului Mișcarea Populară și de 6 deputați neafiliați.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Legea privind Codul administrativ al României

Decizia nr. 681/2018

Prin Decizia nr. 681/2018, Curtea Constituțională a României a **admis obiecțiile de neconstituționalitate** formulate de un număr de 44 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal, Uniunii Salvați România și Partidului Mișcarea Populară și de 6 deputați neafiliați, precum și de Președintele României și a constatat că **Legea privind Codul administrativ al României este neconstituțională**, în ansamblul său, fiind contrară prevederilor art. 141 raportat la art. 1 alin. (5), precum și celor ale art. 61 alin. (2) și ale art. 75 alin. (4) din Constituție.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 198/13.03.2019):
UNELE DISPOZIȚII ALE LEGII NR. 35/1997
PRIVIND ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA INSTITUȚIEI
AVOCATUL POPORULUI**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 77/2019 (M. Of. nr. 198 din 2019 martie 13)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului	Art. I pct. 8 [cu referire la art. 9 alin. (4)], art. I pct. 9 [cu referire la art. 9 alin. (4 ¹)] și art. I pct. 15 [cu referire la art. 11 alin. (12)-(13)]	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 198 din 2019 martie 13, s-a publicat D.C.C. nr. 77/2019 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 [cu referire la art. 9 alin. (4)], art. I pct. 9 [cu referire la art. 9 alin. (4¹)] și art. I pct. 15 [cu referire la art. 11 alin. (12)-(13)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului. Astfel, Curtea a constatat neconstituționalitatea respectivelor dispoziții.

Obiectul controlului de constituționalitate

Art. I pct. 8 [cu referire la art. 9 alin. (4)], art. I pct. 9 [cu referire la art. 9 alin. (4¹)] și art. I pct. 15 [cu referire la art. 11 alin. (12)-(13)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului

D.C.C. nr. 77/2019

Prin Decizia nr. 77/2019, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că dispozițiile **art. I pct. 8 [cu referire la art. 9 alin. (4)], art. I pct. 9 [cu referire la art. 9 alin. (4¹)] și art. I pct. 15 [cu referire la art. 11 alin. (12)-(13)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului sunt neconstituționale.**

Pe de altă parte, Curtea *a respins* ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că dispozițiile **art. I pct. 10 [cu referire la art. 9 alin. (6)], art. I pct. 65 [cu referire la art. 55² alin. (1), (2) și (4)] și art. I pct. 67 [cu referire la art. 57 alin. (2) și (4)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997** privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 200/13.03.2019): LEGEA PRIVIND DECLASIFICAREA UNOR DOCUMENTE



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 74/2019 (M. Of. nr. 200 din 13 martie 2019)	Legea privind declasificarea unor documente	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 200 din 13 martie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 74/2019 referitoare la obiecțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor **Legii privind declasificarea unor documente**.

Astfel, Curtea a constatat că respectivul act normativ este **neconstituțional**, în ansamblul său.

Obiectul controlului de constituționalitate

Legea privind declasificarea unor documente

D.C.C. nr. 74/2019

Prin Decizia nr. 74/2019, Curtea Constituțională *a admis* obiecțiile de neconstituționalitate formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, de un număr de 30 de senatori aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România și de Președintele României și a constatat că **Legea privind declasificarea unor documente, în ansamblul său, este neconstituțională**.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 217/20.03.2019):
LEGEA PRIVIND APROBAREA O.U.G. NR. 105/2017
PENTRU MODIFICAREA ART. 23 ALIN. (1) LIT. C)
DIN LEGEA VÂNĂTORII ȘI A PROTEȚIEI FONDULUI
CINEGETIC NR. 407/2006**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 76/2019 (M. Of. nr. 217 din 20 martie 2019)	Legea privind aprobarea O.U.G. nr. 105/2017 pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 217 din 20 martie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 76/2019 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **Legii privind aprobarea O.U.G. nr. 105/2017 pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006.**

Astfel, Curtea a constatat că respectivul act normativ este **neconstituțional**, în ansamblul său.

Obiectul controlului de constituționalitate

Legea privind aprobarea O.U.G. nr. 105/2017 pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

D.C.C. nr. 76/2019

Prin Decizia nr. 76/2019, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că **Legea privind aprobarea O.U.G. nr. 105/2017 pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 este neconstituțională**, în ansamblul său.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 218/20.03.2019):
ART. 3 LIT. F) DIN LEGEA NR. 51/1991
PRIVIND SECURITATEA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI -
SINTAGMA „ORI ALTOR ASEMENEA INTERESE ALE ȚĂRII”**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. pronunțată în ședința din 6 decembrie 2018	Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României	art. 3 lit. f)	Sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”

În M. Of. nr. 218 din 20 martie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 802/2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României.**

Astfel, Curtea a constatat că **sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”,** prevăzută de respectivul articol, **este neconstituțională.**

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României

„Constituie amenințări la adresa securității naționale a României următoarele:

(...)

*f) subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare **ori altor asemenea interese ale țării**, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale;”.*

D.C.C. nr. 802/2018

Prin Decizia nr. 802/2018, Curtea Constituțională **a admis** excepția de neconstituționalitate ridicată de Lucian Claudiu Mateescu în Dosarul nr. 345/64/2016 al

Curții de Apel Brașov – Secția penală și a constatat că **sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, este neconstituțională.**

Pe de altă parte, Curtea *a respins* ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 240/28.03.2019):
UNELE PREVEDERI DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA
ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE NORMATIVE
ÎN MATERIE ELECTORALĂ**



De *Redacția ProLege*

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 146/2019 (M. Of. nr. 240 din 28 martie 2019)	Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală	- Art. I pct. 45 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004]; - Art. I pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004]; - Art. II pct. 4 [cu referire la art. 5 alin. (11) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European]; - Art. II pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (5)	Neconstituționalitate

		lit. a) și b) din Legea nr. 33/2007].	
--	--	---	--

În M. Of. nr. 240 din 28 martie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 146/2019, cu privire la **obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală.**

Astfel, Curtea a constatat că **dispozițiile art. I pct. 45 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004], art. I pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004], art. II pct. 4 [cu referire la art. 5 alin. (11) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European] și art. II pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 33/2007] sunt neconstituționale.**

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. I pct. 45 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004], art. I pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004], art. II pct. 4 [cu referire la art. 5 alin. (11) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European] și art. II pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 33/2007].

D.C.C. nr. 146/2019

Prin Decizia nr. 146/2019, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că **dispozițiile art. I pct. 45 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004], art. I pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (14) lit. a) și b) din Legea nr. 370/2004], art. II pct. 4 [cu referire la art. 5 alin. (11) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European] și art. II pct. 50 [cu referire la art. 50 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 33/2007] sunt neconstituționale.**

Pe de altă parte, Curtea a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și a constatat că **prevederile art. I pct. 11 [cu referire la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României] și art. I pct. 12 [cu referire la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 370/2004], precum și art. II pct. 21 [cu referire la art. 23 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 33/2007] și art. II pct. 22 [cu referire la art. 24 alin. (3) din Legea nr. 33/2007] din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală sunt constituționale, în raport cu criticile formulate.**