Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, pp. 129-133

V. JURISPRUDENȚA CCR

- **ABSTRACT**

Further to the activity of the Constitutional Court, in December 2018, several judgments were published (allowed objections of unconstitutionality) and they related to: Law on the amendment and supplement of the Code of criminal procedure, as well as on the amendment and supplement of Law no. 304/2004 on judicial organization, art. 243 paragraph (1) letter g) of the Regulation of the Chamber of Deputies, art. 129 ("Plurality of crimes") paragraph (2) letter b) of the Criminal Code, art. 595 paragraph (1) of the NCCP and art. 4 of the NCC, sole art. point 1 of the Law on the amendment and supplement of art. 12 of Law no. 78/2000 for preventing, discovering and sanctioning corruption acts, art. 4 paragraph (2) letter c) and art. 5 paragraph (1) letter i) of Law on the prevention and fight against money laundering and financing of terrorism, Law for the amendment and supplement of Law no. 94/1992 on the organization and operation of the Court of Accounts.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1020/29.11.2018): UNELE DISPOZIȚII DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA ŞI COMPLETAREA CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ, PRECUM ŞI PENTRU MODIFICAREA ŞI COMPLETAREA LEGII NR. 304/2004 PRIVIND ORGANIZAREA JUDICIARĂ

De ***Redacția ProLege***

În M. Of. nr. 1020 din 29 noiembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 633/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 633/2018 (M. Of. nr. 1020	**Legea pentru modificarea şi completarea Legii**	**art. I pct. 5, art. I pct. 6, art. I pct. 9, art. I pct. 11, art.**	**Neconstituționalitate**

din 29 noiembrie 2018)	**nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**	**I pct. 16, art. I pct. 24, art. I pct. 29, art. I pct. 30, art. I pct. 39, art. I pct. 40, art. I pct. 41, art. I pct. 47, art. I pct. 48, art. I pct. 49, art. I pct. 51, art. I pct. 52, art. I pct. 53, art. I pct. 55, art. I pct. 56, art. I pct. 57, art. I pct. 61, art. I pct. 72, art. I pct. 73, art. I pct. 74, art. I pct. 76, art. I pct. 81, art. I pct. 83, art. I pct. 84, art. I pct. 89, art. I pct. 91, art. I pct. 95, art. I pct. 99, art. I pct. 103, art. I pct. 104, art. I pct. 107, art. I pct. 109, art. I pct. 112, art. I pct. 121, art. I pct. 123, art. I pct. 126, art. I pct. 133, art. I pct. 139, art. I pct. 154, art. I pct. 158, art. I pct. 179, art. I pct. 190, art. I pct. 192, art. I pct. 193, art. I pct. 195, art. I pct. 213, art. I pct. 219, art. I pct. 229,art. I pct. 232, art. I pct. 235, art. I pct.**	

		238, art. I pct. **239, art. I pct.** **240, art. I pct.** **243, art. I pct.** **244, art. I pct.** **245, art. I pct.** **257, art. I pct.** **259, art. I pct.** **266** şi **art. II**	

În M. Of. nr. 1020 din 29 noiembrie 2018, s-a publicat **D.C.C. nr. 633/2018** referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Obiectul controlului de neconstituționalitate

Obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. I pct. 4, pct. 9, pct. 24, pct. 51, pct. 56, pct. 76, pct. 104, pct. 112, pct. 113, pct. 121, pct. 123, pct. 126, pct. 133, pct. 139, pct. 158, pct. 193, pct. 204-205, pct. 219, pct. 235, pct. 243-244, pct. 245, pct. 257, pct. 259 şi pct. 266, precum şi ale art. II alin. (1), alin. (2) şi alin. (3) din Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, obiecție formulată de Înalta Curte de Casație şi Justiție, constituită în Secțiile Unite.

Obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**, obiecție formulată de un număr de 94 de deputați aparținând grupurilor parlamentare al Partidului Național Liberal şi al Uniunii Salvați România.

Obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**, obiecție formulată de Preşedintele României.

Având în vedere obiectul celor trei sesizări, Curtea a dispus conexarea acestora.

D.C.C. nr. 633/2018

Prin Decizia nr. 633/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, ***a admis*** obiecțiile de neconstituționalitate şi a constatat că următoarele dispoziții din **Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii**

nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt neconstituționale: ***art. I pct. 5*** referitor la art. 8 alin. (2) în ceea ce priveşte sintagma *„sau procurori"* din conținutul tezei a doua a acestei norme, ***art. I pct. 6*** referitor la art. 10 alin. (2), ***art. I pct. 9*** referitor la art. 10 alin. (5^1), ***art. I pct. 11*** referitor la art. 15 în ceea ce priveşte sintagma *„din care rezultă indicii temeinice"*, ***art. I pct. 16*** referitor la art. 25 alin. (4), ***art. I pct. 24*** referitor la art. 40 alin. (4^1), ***art. I pct. 29*** referitor la art. 61 alin. (1), ***art. I pct. 30*** referitor la art. 64 alin. (5), ***art. I pct. 39*** referitor la art. 77 în ceea ce priveşte sintagma *„probele sau"*, ***art. I pct. 40*** referitor la art. 81 alin. (1) lit. d) şi lit. g^2) teza a doua, ***art. I pct. 41*** referitor la art. 83 lit. b^1) teza finală, ***art. I pct. 47*** referitor la art. 92 alin. (2) teza a treia, ***art. I pct. 48*** referitor la art. 94 alin. (7), ***art. I pct. 49*** referitor la art. 97 alin. (4), ***art. I pct. 51*** referitor la art. 102 alin. (2), ***art. I pct. 52*** referitor la art. 103 alin. (2), ***art. I pct. 53*** referitor la art. 103 alin. (4), ***art. I pct. 55*** referitor la art. 110 alin.(1), ***art. I pct. 56*** referitor la art. 110 alin. (1^1), ***art. I pct. 57*** referitor la art. 110 alin. (5), ***art. I pct. 61*** referitor la art. 116 alin. (2^1), ***art. I pct. 72*** referitor la art. 140 alin. (2), ***art. I pct. 73*** referitor la art. 143 alin. (4^1), ***art. I pct. 74*** referitor la art. 145 alin. (1) şi (5), ***art. I pct. 76*** referitor la art. 145^1 alin. (1) în ceea ce priveşte sintagma *„potrivit acestei legi şi pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute"* şi alin. (2), ***art. I pct. 81*** referitor la art. 148 alin. (1) lit. a), ***art. I pct. 83*** referitor la art. 150 alin. (1) lit. a), ***art. I pct. 84*** referitor la art. 152 alin. (1) lit. a), ***art. I pct. 89*** referitor la art. 158 alin. (2) lit. a) şi b), ***art. I pct. 91*** referitor la art. 159 alin. (8^1), ***art. I pct. 95*** referitor la art. 162 alin. (4) în ceea ce priveşte sintagma *„sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție"*, ***art. I pct. 99*** referitor la art. 168 alin. (15^1) în ceea ce priveşte sintagma *„se şterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) şi"*, ***art. I pct. 103*** referitor la art. 171^1 alin. (1) şi (2), ***art. I pct. 104*** referitor la art. 172 alin. (4), ***art. I pct. 107*** referitor la art. 172 alin. (12), ***art. I pct. 109*** referitor la art. 175 alin. (1), ***art. I pct. 112*** referitor la art. 178 alin. (5), ***art. I pct. 121*** referitor la art. 211 alin. (2), ***art. I pct. 123*** referitor la art. 214 alin. (1), ***art. I pct. 126*** referitor la art. 215^1 alin. (7) şi (8), ***art. I pct. 133*** referitor la art. 220 alin. (1), ***art. I pct. 139*** referitor la art. 223 alin. (2), ***art. I pct. 154*** referitor la art. 249 alin. (4), ***art. I pct. 158*** referitor la art. 250^1 alin. (1) şi (2), ***art. I pct. 179*** referitor la art. 276 alin. (5^1), ***art. I pct. 190*** referitor la art. 292 alin.(2), ***art. I pct. 192*** referitor la art. 305 alin. (1), în ceea ce priveşte sintagma *„nu există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art.16 alin.(1)"*, ***art. I pct.193***referitor la art. 305 alin. (1^1), ***art.I pct. 195*** referitor la art. 307, ***art. I pct. 213*** referitor la art. 335 alin. (1), ***art. I pct. 219*** referitor la art. 341 alin. (6) lit. c), ***art. I pct. 229*** referitor la art. 386 alin. (3), ***art. I pct. 232*** referitor la art. 396 alin. (2)-(4), ***art. I pct. 235*** referitor la art. 406 alin. (2), ***art. I pct. 238*** referitor la art. 425^2, ***art. I pct. 239*** referitor la art. 426 alin. (1) lit. i) teza a doua, ***art. I pct. 240*** referitor la art. 426 alin. (2), în ceea ce priveşte referirea la lit. i), şi alin. (4), ***art. I pct. 243*** referitor la art. 438 alin. (1^1)-(1^4), ***art. I pct. 244*** referitor la art. 453 alin. (1) lit. f), ***art. I pct. 245*** referitor la art. 453 alin. (1) lit. g) şi h), ***art. I pct. 257*** referitor la

art. 538 alin. (2^1), ***art. I pct. 259*** referitor la art. 539 alin. (3), ***art. I pct. 266*** referitor la art. 598 alin. (1) lit. d), precum şi ***art. II.***

Prin aceeaşi decizie, Curtea, cu unanimitate de voturi, ***a respins***, ca neîntemeiate, obiecțiile de neconstituționalitate şi a constatat că următoarele dispoziții din Legea pentru modificarea şi **completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară** sunt constituționale în raport de criticile formulate: ***art. I pct. 4*** referitor la art. 4 alin. (3), (4) şi (6), ***art. I pct. 7*** referitor la art. 10 alin. (4^1), ***art. I pct. 8*** referitor la art. 10 alin. (5), ***art. I pct. 14*** referitor la art. 21 alin. (1), ***art. I pct. 18*** referitor la art. 31, ***art. I pct. 25*** referitor la 47, ***art. I pct. 44*** referitor la art. 90 lit. c), ***art. I pct. 48*** referitor la art. 94 alin. (1) şi (4), ***art. I pct. 52*** referitor la art.103 alin.(3), ***art. I pct. 64*** referitor la art. 125, ***art. I pct. 68*** referitor la art. 138 alin. (12), ***art. I pct. 69*** referitor la art.139 alin. (1) lit. a), ***art. I pct. 70*** referitor la art. 139 alin. (3), ***art. I pct. 71*** referitor la art. 139 alin. (3^1), ***art. I pct. 79*** referitor la art. 146^1 alin. (5), ***art. I pct. 85*** referitor la art. 153 alin.(1), ***art. I pct. 93*** referitor la art. 159 alin. (14) lit. b) şi c), ***art. I pct. 105*** referitor la art. 172 alin. (8^1), ***art. I pct. 120*** referitor la art. 209 alin. (11), ***art. I pct. 130*** referitor la art. 218 alin. (1^1), ***art. I pct. 140*** referitor la art. 223 alin. (3), ***art. I pct. 172*** referitor la art. 265 alin. (13) şi (14), ***art. I pct. 181*** referitor la art. 281 alin. (1) lit. b), ***art. I pct. 188*** referitor la art. 287^1, ***art. I pct. 189*** referitor la art. 290 alin. (1^1), ***art. I pct. 204*** referitor la art. 318 alin. (15^1), ***art. I pct. 205*** referitor la art. 318 alin. (16), ***art. I pct. 227*** referitor la art. 370^5, ***art. I pct. 232*** referitor la art. 396 alin. (1), ***art. I pct. 236*** referitor la art. 421 alin. (2), precum şi ***art. III.***

Cu unanimitate de voturi, ***a respins***, ca inadmisibile, obiecțiile de neconstituționalitate cu privire la următoarele dispoziții din Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară: ***art. I pct. 113*** referitor la art. 181^1 alin. (3) şi ***art. I pct. 183*** referitor la art. 282 alin. (2) şi alin. (4) lit. a).

Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, pp. 134-135

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1045/10.12.2018): DISPOZIȚIILE ART. 243 ALIN. (1) LIT. G) DIN REGULAMENTUL CAMEREI DEPUTAȚILOR

De ***Redacția ProLege***

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 649/2018 (M. Of. nr. 1045 din 10 decembrie 2018)	**Regulamentul Camerei Deputaților**, modificat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 47/2018	**Art. 243 alin. (1) lit. g)**	**Neconstituționalitate**

În M. Of. nr. 1045 din 10 decembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 649/2018 privind obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 153 alin. (3) şi **art. 243 alin. (1) lit. g) din Regulamentul Camerei Deputaților**, modificat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 47/2018, sesizări formulate de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România şi, respectiv, de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 243 alin. (1) lit. g) din Regulamentul Camerei Deputaților (literă introdusă prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 47/2018)

„(1) Abaterile de la regulament atrag următoarele sancțiuni:

(…)

g) fără a aduce atingere dreptului de vot în şedința de plen şi sub rezerva respectării stricte a regulilor de conduită, suspendarea temporară a participării deputatului la o parte sau la toate activitățile Parlamentului pentru o perioadă cuprinsă între două şi treizeci de zile lucrătoare”.

D.C.C. nr. 649/2018

Prin Decizia nr. 649/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, ***a admis*** sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupurile parlamentare al Uniunii Salvați România şi al Partidului Național Liberal şi a constatat că **dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. g) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt neconstituționale**.

Prin aceeaşi decizie, CCR ***a respins***, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România şi a constatat că dispozițiile art. 153 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, p. 136

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1057/13.12.2018): ART. 129 („PLURALITATEA DE INFRACȚIUNI") ALIN. (2) LIT. B) COD PENAL CU PRIVIRE LA SINTAGMA „CEL PUȚIN"

De ***Redacția ProLege***

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 601/2018 (M. Of. nr. 1057 din 13 decembrie 2018)	**NCP**	**Art. 129 („Pluralitatea de infracțiuni") alin. (2) lit. b)**	Sintagma *„cel puțin"* din cuprinsul acestora este **neconstituțională**

În M. Of. nr. 1057 din 13 decembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 601/2018 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal**.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 129 („Pluralitatea de infracțiuni") alin. (2) lit. b) din Codul penal

„În cazul săvârşirii a două infracțiuni, dintre care una în timpul minorității şi una după majorat, pentru infracțiunea comisă în timpul minorității se ia o măsură educativă, iar pentru infracțiunea săvârşită după majorat se stabileşte o pedeapsă, după care:

[…]

b) dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este închisoarea, se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu cel puțin o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârşirii infracțiunii comise după majorat;".

D.C.C. nr. 601/2018

Prin Decizia nr. 601/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, ***a admis*** excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi a constatat că sintagma *„cel puțin"* din cuprinsul acestora este **neconstituțională**.

Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, p. 137

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1070/18.12.2018): ART. UNIC PCT. 1 DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA ŞI COMPLETAREA ART. 12 DIN LEGEA NR. 78/2000 PENTRU PREVENIREA, DESCOPERIREA ŞI SANCȚIONAREA FAPTELOR DE CORUPȚIE

De ***Redacția ProLege***

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 584/2018 (M. Of. nr. 1070 din 18 decembrie 2018)	**Art. unic pct. 1 din Legea pentru modificarea şi completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancționarea faptelor de corupție**	**Neconstituționalitate**

În M. Of. nr. 1070 din 18 decembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 584/2018 privind obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1 din Legea pentru modificarea şi completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancționarea faptelor de corupție, precum şi a legii în ansamblul său, obiecție formulată Preşedintele României.

D.C.C. nr. 584/2018

Prin Decizia nr. 584/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate, ***a admis*** obiecția de neconstituționalitate şi a constatat că dispozițiile **art. unic pct. 1 din Legea pentru modificarea şi completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancționarea faptelor de corupție** sunt *neconstituționale*.

Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, pp. 138-139

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1083/20.12.2018): ART. 595 ALIN. (1) NCPP („INTERVENIREA UNEI LEGI PENALE NOI") ŞI ART. 4 NCP („APLICAREA LEGII PENALE DE DEZINCRIMINARE")

De ***Redacția ProLege***

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 651/2018 (M. Of. nr. 1083 din 20 decembrie 2018)	**Codul de procedură penală**	**Art. 595 alin. (1)**	Dispozițiile art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv cele ale art. 4 din Codul penal sunt neconstituționale
	Codul penal	**Art. 4**	

În M. Of. nr. 1083 din 20 decembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 651/2018 privind **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectiv a dispozițiilor art. 4 din Codul penal**.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală

„Art. 595 (Intervenirea unei legi penale noi)

(1) Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare sau a hotărârii prin care s-a aplicat o măsură educativă intervine o lege ce nu mai prevede ca infracțiune fapta pentru care s-a pronunțat condamnarea ori o lege care prevede o pedeapsă sau o măsură educativă mai uşoară decât cea care se execută ori urmează a se executa, instanța ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire, după caz, a dispozițiilor art.4 şi 6 din Codul penal".

Art. 4 din Codul penal

„Art. 4 (Aplicarea legii penale de dezincriminare)

Legea penală nu se aplică faptelor săvârşite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a măsurilor

de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum şi toate consecințele penale ale hotărârilor judecătoreşti privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi".

D.C.C. 651/2018

Prin Decizia nr. 651/2018, CCR, cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate şi a constatat că:

– soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu prevede şi decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative, este neconstituțională;

– soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu o lege penală de dezincriminare, este neconstituțională.

Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, pp. 140-141

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1086/21.12.2018): SINTAGMA „CU EXCEPȚIA ORGANIZAȚIILOR CETĂȚENILOR APARȚINÂND MINORITĂȚILOR NAȚIONALE, MEMBRE ALE CONSILIULUI MINORITĂȚILOR NAȚIONALE" DIN ART. 4 ALIN. (2) LIT. C) ŞI ART. 5 ALIN. (1) LIT. I) DIN LEGEA PENTRU PREVENIREA ŞI COMBATEREA SPĂLĂRII BANILOR ŞI FINANȚĂRII TERORISMULUI

De ***Redacția ProLege***

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 790/2018 (M. Of. nr. 1086 din 21 decembrie 2018)	**Legea pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative**	**Art. art. 4 alin. (2) lit. c) şi art. 5 alin. (1) lit. i)**	**Sintagma „cu excepția organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale" este neconstituțională.**

În M. Of. nr. 1086 din 21 decembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 790/2018 privind **obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, în ansamblul său, precum şi, în special, a dispozițiilor art. 4 alin. (2) lit. c), art. 5 alin. (1) lit. i), art. 18, art. 53 pct. 17, art. 53 pct. 21 şi art. 63 din acelaşi act normativ**.

Obiectul controlului de neconstituționalitate

Art. 4 alin. (2) lit. c) şi art. 5 alin. (1) lit. i) din Legea pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative

„(2) Noțiunea de beneficiar real include cel puțin:

(…)

c) în cazul asociațiilor şi fundațiilor, cu excepția organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale:

1. membrii în consiliul director pentru asociații;

2. fondatorii şi membrii în consiliul director pentru fundații;

3. persoanele cu funcții executive împuternicite de consiliul director al asociației sau fundației, în temeiul art. 26 şi, respectiv, art. 29 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații şi fundații, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările şi completările ulterioare;

4. persoanele fizice sau, în cazul în care acestea nu au fost identificate, categoria de persoane fizice în al căror interes principal asociația sau fundația a fost înființată sau funcționează;

5. oricare altă persoană fizică ce exercită controlul în ultimă instanță, prin orice mijloace, asupra asociației sau fundației;"

(…)

Art. 5

(1) Intră sub incidența prezentei legi următoarele entități raportoare: […] i) fundațiile şi asociațiile, cu excepția organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale, federațiile, precum şi orice alte persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial;".

D.C.C. nr. 790/2018

Prin Decizia nr. 790/2018, CCR ***a admis*** obiecția de neconstituționalitate şi a constatat că „**sintagma «cu excepția organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale» din cuprinsul art. 4 alin. (2) lit. c) şi art. 5 alin. (1) lit. i) din Legea pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative este neconstituțională".**

Pe de altă parte, Curtea ***a respins,*** ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată şi a constatat că celelalte dispoziții din Legea pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Revista Universul Juridic ● nr. 12, decembrie 2018, p. 142

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 1087/21.12.2018): LEGEA PENTRU MODIFICAREA ŞI COMPLETAREA LEGII NR. 94/1992 PRIVIND ORGANIZAREA ŞI FUNCȚIONAREA CURȚII DE CONTURI

De ***Redacția ProLege***

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 646/2018 (M. Of. nr. 1087 din 21 decembrie 2018)	**Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții de Conturi**	**Neconstituționalitate**

În M. Of. nr. 1087 din 21 decembrie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 646/2018 privind **obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții de Conturi, în ansamblul său**.

Obiectul controlului de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții de Conturi

D.C.C. nr. 646/2018

Prin Decizia nr. 646/2018, Curtea ***a admis*** obiecția de neconstituționalitate şi a constatat că „**Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții de Conturi este neconstituțională, în ansamblul său**”.