

## V. DIN JURISPRUDENȚA CCR

### • ABSTRACT

*Further to the activity of the Constitutional Court, in January 2019, several judgments were published (allowed objections of unconstitutionality) and they related to: art. 27 of the NCCP in interpreting the Decision of the High Court of Cassation and Justice (Panel DCD/C) no. 52/2018, certain provisions of the Law for amending art. 109 of the G.E.O. no. 195/2002 on circulation on public roads, certain provisions of the Law for amending and supplementing Law no. 96/2006 on the statute of deputies and senators, certain provisions of the Law for amending and supplementing the Law for amending Law no. 393/2004 concerning the Statute of the local elected officials.*

### **NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 2/3.01.2019): ART. 27 („LEGEA APLICABILĂ HOTĂRÂRILOR”) NCPC ÎN INTERPRETAREA DECIZIEI ÎCCJ (COMPLET DCD/C) NR. 52/2018**



De Redacția ProLege

<b>Decizia Curții Constituționale</b>	<b>Actul normativ</b>	<b>Sumar</b>
<b>D.C.C. nr. 874/2018</b> (M. Of. nr. 2 din 3 ianuarie 2019)	<b>Art. 27 („Legea aplicabilă hotărârilor”) NCPC în interpretarea Deciziei ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 52/2018</b>	<b>Dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia ÎCCJ (Completul DCD/C) nr. 52 din 18 iunie 2018, sunt neconstituționale.</b>

În M. Of. nr. 2 din 3 ianuarie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 874/2018 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 52/2018.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**

**Art. 27 („Legea aplicabilă hotărârilor”) din Codul de procedură civilă**

*„Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.”*

**D.C.C. 874/2018**

Prin Decizia nr. 874/2018, Curtea *a admis* excepția de neconstituționalitate ridicată de Banca Comercială Română – S.A. din București și a constatat că **„dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia ÎCCJ (Complet DCD/C) nr. 52/2018, sunt neconstituționale”**.

Pe de altă parte, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională *a respins*, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013** privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma **„precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”**, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă**.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 50/18.01.2019):  
UNELE DISPOZIȚII DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA  
ART. 109 DIN O.U.G. NR. 195/2002 PRIVIND CIRCULAȚIA  
PE DRUMURILE PUBLICE**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articole	Sumar
D.C.C. nr. 684/2018 (M. Of. nr. 50 din 18 ianuarie 2019)	Legea pentru modificarea art. 109 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	Articolul unic [cu referire la art. 109 alin. (6)-(11), (13) și (14) din O.U.G. nr. 195/2002]	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 50 din 18 ianuarie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 684/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic [cu referire la art. 109 alin. (3), (4), (6) – (11), (13) și (14) din O.U.G. nr. 195/2002] din Legea pentru modificarea art. 109 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (rep. M. Of. nr. 670 din 3 august 2006; cu modif. ult.).

**Obiectul controlului de constituționalitate**

**Articol unic din Legea pentru modificarea art. 109 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

„Articolul 109 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (rep. M. Of. nr. 670 din 3 august 2006; cu modif. ult.), se modifică și se completează după cum urmează:

«Art. 109. – [...] (3) Constatarea contravențiilor cu privire la faptele care încalcă dispozițiile privind limitele de viteză se face numai cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.

(4) Dispozitivele destinate măsurării vitezei se instalează exclusiv pe autovehicule care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere și care sunt poziționate vizibil. Dispozitivele mobile, de tip pistol, destinate măsurării vitezei se utilizează la o distanță maximă de 10 metri de autovehiculele care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Se interzice utilizarea dispozitivelor de măsurare a vitezei din autovehicule care nu prezintă înscrisurile și însemnele distinctive, de către polițiști care nu poartă uniforme, cu înscrisuri și însemne distinctive, conform alin. (1).

[...] (6) În cazul utilizării dispozitivelor radar instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajărilor rutiere ori a utilizării dispozitivelor radar tip pistol, este obligatorie presemnalizarea prezenței acestora în zona drumului public prin panouri de atenționare, postate mai înainte pe sensul de mers, cu minimum 500 m în localitate și cu minimum 2.000 m în afara localității, dar nu mai mult de 1.000 m în localitate și 4.000 m în afara localității față de radar.

(7) Panourile de atenționare prevăzute la alin. (6) se asigură și se montează de către administratorul drumului public, la solicitarea poliției rutiere.

(8) Se interzice constatarea contravențiilor prevăzute la alin. (3) cu ajutorul dispozitivelor radar, cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (6).

(9) În cazul respectării prevederilor prevăzute la alin. (8), procesul-verbal se poate încheia și în lipsa contravenientului, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, menționându-se aceasta în procesul-verbal, fără a fi necesară confirmarea faptelor de către martori.

(10) Forma și conținutul procesului-verbal de constatare a contravenției se stabilesc prin regulament. Nerespectarea prevederilor alin. (8) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal de constatare a contravenției și sancționarea polițistului, în condițiile art. 55 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

(11) Contravenientul poate achita în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data primirii procesului-verbal de constatare a contravenției, jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege.

[...] (13) În cazul prevăzut la alin. (12), agentul constatator eliberează contravenientului chitanța reprezentând contravaloarea amenzii, în care se menționează data, numele și prenumele contravenientului, fapta săvârșită, actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, numele, prenumele și semnătura agentului constatator, nemaifiind necesară încheierea procesului-verbal de constatare a contravenției dacă nu se dispune și o sancțiune contravențională complementară.

(14) Amenzile privind circulația pe drumurile publice se achită în condițiile legii și se fac venit integral la bugetele locale. [...]»”.

**D.C.C. nr. 684/2018**

Prin Decizia nr. 684/2018, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și constată că **dispozițiile articolului unic [cu referire la art. 109 alin. (6) - (11), (13) și (14) din O.U.G. nr. 195/2002] din Legea pentru modificarea art. 109 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice** sunt *neconstituționale*.

De asemenea, prin aceeași decizie, CCR *a respins*, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de același autor și constată că celelalte dispoziții de lege criticate sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 68/28.01.2019):  
UNELE DISPOZIȚII DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA  
ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL  
DEPUTAȚILOR ȘI AL SENATORILOR**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articole	Sumar
D.C.C. nr. 629/2018 (M. Of. nr. 68 din 28 ianuarie 2019)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor	Art. unic pct. 1 [cu referire la art. 37 alin. (2)]	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 68 din 28 ianuarie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 629/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. unic pct. 1 [cu referire la art. 37 alin. (2)]** din **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor**.

Pe de altă parte, Curtea a **respins, ca neîntemeiată**, obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. unic pct. 2 [cu referire la art. 39 alin. (3)-(4)]** din **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor**.

**Obiectul controlului de constituționalitate**

**Art. unic pct. 1 [cu referire la art. 37 alin. (2)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor**

**D.C.C. nr. 629/2018**

Prin Decizia nr. 629/2018, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile **articolului unic pct. 1 [cu referire la art. 37 alin. (2)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor** sunt *neconstituționale*.

De asemenea, prin aceeași decizie, CCR *a respins*, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. unic pct. 2 [cu referire la art. 39 alin. (3)-(4)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor și a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 69/29.01.2019):  
UNELE DISPOZIȚII DIN LEGEA PENTRU MODIFICAREA  
ȘI COMPLETAREA LEGII PENTRU MODIFICAREA  
LEGII NR. 393/2004 PRIVIND STATUTUL ALEȘILOR LOCALI**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articole	Sumar
D.C.C. nr. 647/2018 (M. Of. nr. 69 din 29 ianuarie 2019).	Legea pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	Articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 75 alin. (1)]	Neconstituționalitate

În M. Of. nr. 69 din 29 ianuarie 2019, s-a publicat D.C.C. nr. 647/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. unic pct. 2 [cu referire la art. 75 alin. (1)]** din **Legea pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**.

Pe de altă parte, Curtea a **respins, ca neîntemeiată**, obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1 (cu referire la art. 57) și pct. 2 [cu referire la art. 75 alin. (2)] din Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

**Obiectul controlului de constituționalitate**

Articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 75 alin. (1)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.



**D.C.C. nr. 647/2018**

Prin Decizia nr. 674/2018, Curtea Constituțională *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile **articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 75 alin. (1)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali** sunt *neconstituționale*.

De asemenea, prin aceeași decizie, CCR *a respins*, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1 (cu referire la art. 57) și pct. 2 [cu referire la art. 75 alin. (2)] din Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.