

## IV. DIN JURISPRUDENȚA ICCJ

### • ABSTRACT

*In relation to the activity of the High Court of Cassation and Justice (the Panel regarding the appeal in the interest of the law), in January 2019, two judgments were published and they related to: art. 184 para. (28) of the NCCP and art. 26 para. (4) of the G.E.O. no. 27/2006 on the salary and other rights of the judges, prosecutors and other categories of personnel within the legal system.*

### RIL

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 22/2018  
(M. OF. NR. 47/18.01.2019): ART. 184  
(„EXPERTIZA MEDICO-LEGALĂ PSIHIATRICĂ”)  
ALIN. (28) NCPP. PERIOADA ÎN CARE SUSPECTUL  
SAU INCULPATUL A FOST INTERNAT ÎN VEDEREA  
EFECTUĂRII EXPERTIZEI PSIHIATRICE SE DEDUCE  
DIN DURATA PEDEPSEI**



De Redacția ProLege

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Articol	Sumar
Decizia nr. 22/2018 (M. Of. nr. 47 din 18 ianuarie 2019)	Complet RIL	NCPP	Art. 184 alin. (28)	În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală, din durata pedepsei se deduce perioada în care suspectul sau inculpatul a fost

				internat voluntar sau nevoluntar într-o instituție de specialitate, în vederea efectuării expertizei psihiatrice.
--	--	--	--	---

În M. Of. nr. 47 din 18 ianuarie 2019, s-a publicat **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 22/2018** referitoare **interpretarea și aplicarea art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală.**

Astfel, Înalta Curte a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a respectivelor dispoziții, **din durata pedepsei se deduce perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat voluntar sau nevoluntar într-o instituție de specialitate, în vederea efectuării expertizei psihiatrice.**

#### **Obiectul recursului în interesul legii**

##### **Art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală**

*„(28) Perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat într-o instituție de specialitate în vederea efectuării expertizei psihiatrice se deduce din durata pedepsei, în condițiile art. 72 din Codul penal”.*

#### **Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

În ceea ce privește modul în care instanțele judecătorești au înțeles interpreteze și să aplice dispozițiile ce formează obiectul recursului în interesul legii, se remarcă existența a **trei orientări jurisprudențiale divergente**. Astfel, în pronunțarea soluțiilor, s-au constatat următoarele:

- **instanțele au dedus din durata pedepsei perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat în vederea efectuării expertizei psihiatrice, în ipoteza în care internarea a avut caracter voluntar;**

- **instanțele nu au dedus din durata pedepsei perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat voluntar în vederea efectuării expertizei psihiatrice, argumentându-se că o internare voluntară nu poate fi echivalentul unei privări de libertate, în sensul art. 5 paragraful 1 lit. e) din Convenția europeană a drepturilor omului, cu atât mai mult cu cât această măsură se dispune prin ordonanța procurorului, care nu reprezintă un act de autoritate;**

- **perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat nevoluntar în vederea efectuării expertizei psihiatrice nu se deduce din durata pedepsei.**

#### **Jurisprudența Curții Constituționale**

La nivelul Curții Constituționale, nu au fost identificate decizii relevante referitoare la problema de drept ce face obiectul dezbaterii.

**Punctul de vedere al procurorului general al PÎCCJ**

Din punctul de vedere al procurorului general al PÎCCJ, jurisprudența neunitară ce formează obiectul prezentului recurs în interesul legii este generată de **interpretarea diferită a sintagmei „perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat într-o instituție de specialitate în vederea efectuării expertizei psihiatrice se deduce din durata pedepsei”,** din textul art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală.

Astfel, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că doar **perioada internării nevoluntare se poate deduce din durata pedepsei, orice altă interpretare fiind contrară scopului și logicii normei legale.**

**Raportul asupra recursului în interesul legii**

Potrivit raportului întocmit în cauză, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 471 și 472 din Codul de procedură penală sesizarea referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală este admisibilă.

**Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 22/2018**

Prin Decizia nr. 22/2018, ÎCCJ (Complet RIL) a *admis* recursul în interesul legii declarat de procurorul general al PÎCCJ și a stabilit că: **„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 184 alin. (28) din Codul de procedură penală, din durata pedepsei se deduce perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat voluntar sau nevoluntar într-o instituție de specialitate, în vederea efectuării expertizei psihiatrice”.**

**DECIZIA ÎCCJ (COMPLET RIL) NR. 24/2018  
(M. OF. NR. 46/17.01.2019): ART. 26 ALIN. (4)  
DIN O.U.G. NR. 27/2006 - INDEMNIZAȚIA DE INSTALARE A  
ABSOLVENȚILOR ÎNCADRAȚI CA PROCURORI ÎN UNITĂȚI  
DIN ALTĂ LOCALITATE DECÂT CEA DE DOMICILIU  
NU SE RESTITUIE**



*De Redacția ProLege*

Decizia ÎCCJ	Complet ÎCCJ	Act normativ	Articol	Sumar
Decizia nr. 24/2018 (M. Of. nr. 46 din 17 ianuarie 2019)	Complet RIL	O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției (M. Of. nr. 314 din 7 aprilie 2006; cu modif. ult.)	Art. 26 alin. (4)	În cazul absolvenților încadrați ca procurori imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau a INM, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu, iar ulterior s-au prezentat la examenul de capacitate, promovându-l și fiind numiți judecători sau procurori, în unități din altă localitate decât cea în care au efectuat stagiul, indemnizația de instalare nu se restituie.

În M. Of. nr. 46 din 17 ianuarie 2019, s-a publicat Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 24/2018 referitoare interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 26 alin. (4) din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției (M. Of. nr. 314 din 7 aprilie 2006; cu modif. ult.).

Astfel, Înalta Curte a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a respectivelor dispoziții, **indemnizația de instalare primită de către absolvenții încadrați ca procurori imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau a INM, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu, iar ulterior s-au prezentat la examenul de capacitate, promovându-l și fiind numiți judecători sau procurori, în unități din altă localitate decât cea în care au efectuat stagiul, nu se restituie.**

### **Obiectul recursului în interesul legii**

**Art. 26 alin. (4) din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**

*„(4) Cel care a beneficiat de acordarea indemnizațiilor prevăzute la alin. (1)-(3) este obligat să își exercite funcția în care a fost numit în unitate pentru o perioadă de cel puțin 2 ani. În cazul nerespectării acestei obligații, drepturile acordate potrivit alin. (1)-(3) se restituie”.*

### **Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

În ceea ce privește modul în care instanțele judecătorești au înțeles interpreteze și să aplice dispozițiile ce formează obiectul recursului în interesul legii, se remarcă existența **orientărilor jurisprudențiale divergente**. Astfel, soluțiile divergente au fost **pronunțate în cauze în care unitatea de parchet l-a chemat în judecată pe procurorul care și-a efectuat perioada de stagiul, reclamanta apreciind că nerespectarea, în acest context, a duratei minime de doi ani de activitate în același parchet atrage incidența dispozițiilor art. 26 alin. (4) teza ultimă din O.U.G. nr. 27/2006, cu consecința restituirii indemnizației de instalare.**

Unele instanțe **au admis acțiunile promovate de parchetele de pe lângă tribunalele în care foștii procurori stagiari și-au desfășurat activitatea și au obligat la restituirea indemnizației.**

Pe de altă parte, **alte instanțe au respins astfel de acțiuni**, cu motivarea că interpretarea corectă este cea sistematică, trăgând concluzia că voința legiuitorului a fost ca restituirea indemnizației să se facă doar în cazul în care obligația prevăzută de art. 26 alin. (4) din O.U.G. nr. 27/2006 a fost încălcată cu vinovăție.

### **Jurisprudența Curții Constituționale**

La nivelul Curții Constituționale, a fost identificată o decizie relevantă, Decizia nr. 342/2007, prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a O.U.G. nr. 27/2006.

### **Punctul de vedere al procurorului general al PÎCCJ**

Din punctul de vedere al procurorului general al PÎCCJ, **nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 515 din Codul de procedură civilă**, iar hotărârile judecătorești anexate sesizării de recurs în interesul legii nu pot fi apreciate ca reprezentând o divergență de jurisprudență profundă și persistentă, motiv pentru care **recursul în interesul legii este inadmisibil.**

Totuși, dacă Înalta Curte va considera că recursul în interesul legii este admisibil, din punctul de vedere al Procurorului PÎCCJ, **cea de-a doua opinie a instanțelor de judecată este în litera și spiritul legii**, obligația de restituire a indemnizației subzistând doar în cazul culpei în neexecutarea obligației de a exercita funcția în care a fost numit magistratul în unitate pentru o perioadă de cel puțin 2 ani.

### **Raportul asupra recursului în interesul legii**

Potrivit raportului întocmit în cauză, **nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a recursului în interesul legii**, iar **pe fondul problemei de drept supuse dezbaterii**, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 26 alin. (4) din O.U.G. nr. 27/2006, în cazul absolvenților care, la încadrarea ca procurori imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau, după caz, a INM, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu, au beneficiat de o indemnizație de instalare egală cu indemnizația de încadrare brută lunară corespunzătoare funcției în care au fost încadrați, iar, ulterior, în executarea obligației prevăzute de art. 25 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, s-au prezentat la examenul de capacitate, au promovat examenul și au fost numiți judecători sau, după caz, procurori, în unități din altă localitate decât cea în care au efectuat perioada de stagiu, **indemnizația de instalare nu se restituie**.

### **Decizia ÎCCJ (Complet RIL) nr. 24/2018**

Prin Decizia nr. 24/2018, ÎCCJ (Complet RIL) *a admis* recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța.

Înalta Curtea a stabilit faptul că **în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 26 alin. (4) din O.U.G. nr. 27/2006 în cazul absolvenților care, la încadrarea ca procurori imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau, după caz, a Institutului Național al Magistraturii, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu, au beneficiat de o indemnizație de instalare egală cu indemnizația de încadrare brută lunară corespunzătoare funcției în care au fost încadrați, iar, ulterior, în executarea obligației prevăzute de art. 25 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, s-au prezentat la examenul de capacitate, au promovat examenul și au fost numiți judecători sau, după caz, procurori, în unități din altă localitate decât cea în care au efectuat perioada de stagiu, indemnizația de instalare nu se restituie**.