

V. DIN JURISPRUDENTA CCR

• ABSTRACT

As a result of the activity carried on by the Constitutional Court, several decisions were published in June 2018 (pleas and objections of unconstitutionality granted), with reference to: art. 155 ("Interruption of the limitation period of the criminal liability") paragraph (1) of the Criminal Code, art. 10 paragraph (5) second sentence of Law no. 360/2002 regarding the statute of police servant, but also with reference to the provisions of the Law regarding the alternative measures of executing custodial sentences, of the Law for amending and supplementing Law no. 7/2006 on the statute of the parliamentary public servant, as well as in relation to art. 1 letter e) first sentence of the Parliament Decision no. 19/2018 for the establishment of the joint standing Committee of the Chamber of Deputies and the Senate on the examination and update of the regulatory framework applicable in the national security field.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 516/22.06.2018): ART. 10 ALIN. (5) TEZA A DOUA DIN LEGEA NR. 360/2002 PRIVIND STATUTUL POLIȚISTULUI



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 306/2018 (M. Of. nr. 516 din 22 iunie 2018)	Art. 10 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului (M. Of. nr. 440 din 24 iunie 2002; cu modif. ult.)	Dispozițiile art. 10 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului sunt neconstituționale.

În M. Of. nr. 516 din 22 iunie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 306/2018 cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 10 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului** (M. Of. nr. 440 din 24 iunie 2002; cu modif. ult.).

Obiectul excepției de neconstituționalitate**Art. 10 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului**

„(5) Recrutarea și selecționarea candidaților la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ proprii și la ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2¹), (2²) și (3) se realizează potrivit normelor stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne”.

D.C.C. nr. 306/2018

Prin Decizia nr. 306/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile art. 10 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului sunt neconstituționale.

În ceea ce privește dispozițiile de lege criticate - art. 10 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 360/2002 -, Curtea reține că, potrivit acestora, recrutarea și selecționarea candidaților la ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2¹), (2²) și (3) se realizează potrivit normelor stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne. Dispozițiile de lege criticate fac parte din Sect. 1: („Selecționarea și pregătirea polițiștilor”) a Cap. II („Cariera polițistului”) a Legii nr. 360/2002. Regula în materia ocupării funcțiilor vacante de polițist este prevăzută la art. 9 alin. (1) și (2) din lege, potrivit căruia polițiștii provin, de regulă, din rândul absolvenților instituțiilor de învățământ ale Ministerului de Interne, iar ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție, absolvenți cu diplomă de licență sau echivalentă, ai instituțiilor de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției. Dispozițiile art. 9 alin. (2¹), (2²) și (3) din aceeași lege reglementează trei ipoteze speciale de ocupare a funcțiilor vacante de polițist, de către: persoane cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b), d) - f) și j), care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte [art. 9 alin. (2¹)]; persoane cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale, care pot fi încadrate direct sau transferate din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională [art. 9 alin. (2²)]; specialiști cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale, care pot fi încadrați direct sau transferați din instituțiile publice de apărare și siguranță națională. [art. 9 alin. (3)]. Potrivit art. 9 alin. (5) din Legea nr. 360/2002, ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile alin. (2¹), (2²) și (3) se realizează prin concurs sau examen, după caz.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 518/25.06.2018):
ART. 155 („ÎNTRERUPEREA CURSULUI PRESCRIȚIEI
RĂSPUNDERII PENALE”) ALIN. (1) DIN CODUL PENAL**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 297/2018	Art. 155 alin. (1) din Codul penal	Soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.

În M. Of. nr. 518 din 25 iunie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 297/2018 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 155 alin. (1) din Codul penal**.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 155 alin. (1) Codul penal („Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”)

„Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”.

D.C.C. nr. 297/2018

Prin Decizia nr. 297/2018, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, *a admis* excepția de neconstituționalitate formulată și a constatat că **soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.**

Curtea a reținut că prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât

sintagma „*oricărui act de procedură*” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.

Mai mult, Codul penal în vigoare modifică sfera de aplicare a instituției răspunderii penale, în favoarea unui regim juridic mult mai permisiv al organelor judiciare, nu doar prin reglementarea regulii conform căreia orice act de procedură îndeplinit în cauză are ca efect întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale, ci și prin majorarea termenului prescripției speciale, conform art. 155 alin. (4) din Codul penal, la dublul termenului de prescripție prevăzut pentru fiecare categorie de infracțiuni, comparativ cu dispozițiile art. 124 din Codul penal din 1969, care prevedeau împlinirea termenului prescripției speciale dacă termenul de prescripție era depășit cu încă jumătate.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 528/27.06.2018): DISPOZIȚIILE LEGII PRIVIND MĂSURILE ALTERNATIVE DE EXECUTARE A PEDEPSELOR PRIVATIVE DE LIBERTATE



De *Redacția ProLegge*

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 356/2018 (M. Of. nr. 528 din 27 iunie 2018)	Legea privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate	Dispozițiile Legii privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate sunt neconstituționale, în ansamblul lor.

În M. Of. nr. 528 din 27 iunie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 356/2018 cu privire la dispozițiile Legii privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate.

Obiectul obiecției de neconstituționalitate

Legea privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate

D.C.C. nr. 356/2018

Prin Decizia nr. 356/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, *a admis* obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că **Legea privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate este neconstituțională**, în ansamblul său.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 532/27.06.2018):
ART. 1 LIT. E) T. I DIN HOT. PARLAMENTULUI NR. 19/2018
PENTRU CONSTITUIREA COMISIEI SPECIALE COMUNE
A CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI SENATULUI
PRIVIND ANALIZAREA ȘI ACTUALIZAREA CADRULUI
NORMATIV CU INCIDENȚĂ ÎN DOMENIUL
SECURITĂȚII NAȚIONALE**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 388/2018 (M. Of. nr. 532 din 27 iunie 2018)	Art. 1 lit. e) din Hotărârea Parlamentului României nr. 19/2018 (M. Of. 341 din 19 aprilie 2018)	Dispozițiile Hotărârii Parlamentului României nr. 19/2018 pentru constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului privind analizarea și actualizarea cadrului normativ cu incidență în domeniul securității naționale

În M. Of. nr. 532 din 27 iunie 2018, s-a publicat DCC nr. 388/2018 privind sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor **Hotărârii Parlamentului României nr.19/2018 pentru constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului privind analizarea și actualizarea cadrului normativ cu incidență în domeniul securității naționale** (M. Of. 341 din 19 aprilie 2018).

Obiectul sesizării de neconstituționalitate

Art. 1 lit. e) din Hotărârea Parlamentului României nr. 19/2018

„Comisia poate avea rol de inițiator al propunerilor legislative în domeniul securității naționale, organizează dezbaterile asupra acestora și întocmește rapoartele pe care le va înainta celor două Camere ale Parlamentului pentru dezbateri și adoptare”.

D.C.C. nr. 388/2018

Prin Decizia nr. 388/2018, cu majoritate de voturi, Curtea Constituțională *a admis* sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal și a constatat că dispozițiile **art. 1 lit. e) teza întâi din Hotărârea Parlamentului nr. 19/2018 pentru constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului privind analizarea și actualizarea cadrului normativ cu incidență în domeniul securității naționale sunt neconstituționale.**

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea, cu unanimitate de voturi, *a respins*, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate și a constatat că celelalte dispoziții ale Hotărârii Parlamentului nr. 19/2018 sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Curtea a reținut că dispozițiile art. 1 lit. e) teza întâi din Hotărârea Parlamentului nr. 19/2018, potrivit căruia „Comisia poate avea rol de inițiator al propunerilor legislative în domeniul (...)” contravin prevederilor art. 74 alin.(1) din Constituție, care prevăd expres și limitativ titularii dreptului de inițiativă legislativă, și anume Guvernul, deputații, senatorii și, cu îndeplinirea unor condiții speciale, un număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Nefiind inclusă în această enumerare, o comisie parlamentară nu poate exercita în nume propriu acest drept, deoarece reprezintă o entitate distinctă de cea a membrilor săi parlamentari, doar aceștia din urmă având dreptul de inițiativă legislativă, în virtutea rolului lor constituțional.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 535/28.06.2018):
LEGEA PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA LEGII
NR. 7/2006 PRIVIND STATUTUL FUNCȚIONARULUI PUBLIC
PARLAMENTAR**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 289/2018 (M. Of. nr. 535 din 28 iunie 2018)	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar	Dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 535 din 28 iunie 2018, s-a publicat D.C.C. nr. 289/2018 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar.

Obiectul obiecției de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar.

D.C.C. nr. 289/2018

Prin Decizia nr. 289/2018, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a *admis* obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar sunt neconstituționale.