

V. DIN JURISPRUDENȚA CCR

• ABSTRACT

Following the activity of the Constitutional Court, **4 decisions** were published in April (pleas of unconstitutionality granted): **Decision no. 17/2017** regarding art. 213 paragraph (2) and art. 215¹ paragraph (6) of the Code of criminal procedure; **Decision no. 90/2017** regarding the provisions of art. 311 paragraph (3) of the Code of criminal procedure; **Decision no. 160/2017 regarding the provisions of the G.E.O. no. 17/2010** for supplementing title XI "Agricultural annuity" of Law no. 247/2005 regarding the reform in the field of property and justice, as well as certain accompanying measures and **Decision no. 89/2017** concerning the provisions of the Law for amending and supplementing the Government Ordinance no. 22/1999 regarding the management of seaports and of waterways, the use of maritime transport infrastructures belonging to public domain, as well as the carrying out of activities of maritime transport in seaports and on inland waterways.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 261/13.04.2017): ART. 213 ALIN. (2) ȘI ART. 215¹ ALIN. (6) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 17/2017	Codul de procedură penală	Dispozițiile art. 213 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În M. Of. nr. 261 din 13 aprilie 2017, a fost publicată Decizia nr. 17/2017 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (6) din Codul de procedură penală.

Obiectul excepției de neconstituționalitate**Codul de procedură penală**

„Art. 213

(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului”.

„Art. 215¹

(6) În cursul urmăririi penale, durata măsurii controlului judiciar nu poate să depășească un an, dacă pedeapsa prevăzută de lege este amenda sau închisoarea de cel mult 5 ani, respectiv 2 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea mai mare de 5 ani”.

D.C.C. nr. 17/2017

Prin Decizia nr. 17/2017, Curtea Constituțională **admite** excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 7.234/2/2015 (4.183/2015) al Curții de Apel București – Secția a II-a penală și constată că **dispozițiile art. 213 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală.**

De asemenea, **respinge** excepția de neconstituționalitate ridicată în același dosar al aceleiași instanțe și constată că **dispozițiile art. 215¹ alin. (6) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 291/25.04.2017):
ART. 311 ALIN. (3) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 90/2017	Codul de procedură penală	Soluția legislativă care exclude obligația informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice este neconstituțională.

În M. Of. nr. 291 din 25 aprilie 2017, a fost publicată Decizia nr. 90/2017 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Codul de procedură penală

„Art. 311 („Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice”)

(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea”.

D.C.C. nr. 90/2017

Prin Decizia nr. 90/2017, Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 40.453/3/2015/a1 al Tribunalului București – Secția I penală și constată că **soluția legislativă care exclude obligația informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice este neconstituțională.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 248/11.04.2017):
O.U.G. NR. 17/2010 PENTRU COMPLETAREA TITLULUI XI
„RENTA VIAGERĂ AGRICOLĂ” DIN LEGEA NR. 247/2005
PRIVIND REFORMA ÎN DOMENIILE PROPRIETĂȚII
ȘI JUSTIȚIEI, PRECUM ȘI UNELE MĂSURI ADIACENTE**



De *Redacția ProLege*

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 160/2017	O.U.G. nr. 17/2010 pentru completarea titlului XI „Renta viageră agricolă” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	Soluția legislativă cuprinsă în articolul unic al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2010 pentru completarea titlului XI „Renta viageră agricolă” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente care exclude aplicarea prevederilor titlului XI al Legii nr. 247/2005 în privința persoanelor care au solicitat obținerea calității de rentier agricol în perioada 1 ianuarie - 4 martie 2010 este neconstituțională.

În M. Of. nr. 219 din 30 martie 2017, a fost publicată Decizia nr. 160/2017 din 14 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2010 pentru completarea titlului XI „Renta viageră” agricolă din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

O.U.G. nr. 17/2010 pentru completarea titlului XI „Renta viageră agricolă” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

D.C.C. nr. 160/2017

Prin Decizia nr. 160/2017, Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și constată că **soluția legislativă cuprinsă în articolul unic al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2010 pentru completarea titlului XI „Renta viageră agricolă” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente care exclude aplicarea prevederilor titlului XI al Legii nr. 247/2005 în privința persoanelor care au solicitat obținerea calității de rentier agricol în perioada 1 ianuarie - 4 martie 2010 este neconstituțională.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 260/13.04.2017):
LEGEA PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA
O.G. NR. 22/1999 PRIVIND ADMINISTRAREA PORTURILOR
ȘI A CĂILOR NAVIGABILE, UTILIZAREA
INFRASTRUCTURILOR DE TRANSPORT NAVAL
APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC,
PRECUM ȘI DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR
DE TRANSPORT NAVAL ÎN PORTURI
ȘI PE CĂILE NAVIGABILE INTERIOARE**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 89/2017	Legea pentru modificarea și completarea O.G. nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare	Legea pentru modificarea și completarea O.G. nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare este neconstituțională, în ansamblul său.

În M. Of. nr. 260 din 13 aprilie 2017, a fost publicată Decizia nr. 89/2017 din 28 februarie 2017 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea O.G. nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea și completarea O.G. nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare

D.C.C. nr. 89/2017

Prin Decizia nr. 89/2017, Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate formulată și constată că **Legea pentru modificarea și completarea O.G. nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare este neconstituțională, în ansamblul său.**