

V. DIN JURISPRUDENTA CCR

• ABSTRACT

As a result of the activity of the Constitutional Court, three **decisions** were published (pleas of unconstitutionality granted) regarding: the provisions of art. 436 paragraph 2, art. 439 paragraph 4¹ sentence I and art. 440 paragraphs 1 and 2 of the Code of criminal procedure; the provisions of art. 434 paragraph 1 sentence I of the Code of criminal procedure; the provisions of appendix no. 3.30 to Law no. 45/2009 on the organization and operation of the Academy of Agricultural and Forestry Sciences "Gheorghe Ionescu-Șișești" and of the research-development system in the areas of agriculture, forestry and food industry.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 841/24.10.2016): DISPOZIȚIILE ART. 436 ALIN. (2), ART. 439 ALIN. (4¹) TEZA I ȘI ART. 440 ALIN. (1) ȘI (2) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 432/2016	Codul de procedură penală	Art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4 ¹) teza I și art. 440 alin. (1) și (2)	Dispozițiile art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4 ¹) teza I și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat, sunt neconstituționale.

În M. Of. nr. 841 din 24 octombrie 2016, a fost publicată Decizia CCR nr. 432/2016 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4¹) teza I și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile **art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4¹) teza I și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.**

Art. 436 („Declararea recursului în casație”) din Codul de procedură penală

(...)

(2) Inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente pot formula cerere de recurs în casație numai prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(...)

Art. 439 („Procedura de comunicare”) din Codul de procedură penală

(...)

(4¹) În cazul în care cererea de recurs în casație nu este formulată prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție sau este formulată împotriva unei hotărâri prevăzute la art. 434 alin. (2), președintele instanței sau judecătorul delegat de către acesta restituie părții, pe cale administrativă, cererea de recurs în casație.

(...)

Art. 440 („Admiterea în principiu”) din Codul de procedură penală

(1) Admisibilitatea cererii de recurs în casație se examinează în camera de consiliu de un complet format din un judecător, după depunerea raportului magistratului-asistent și atunci când procedura de comunicare este legal îndeplinită, fără citarea părților și fără participarea procurorului.

(2) Dacă cererea de recurs în casație nu este făcută în termenul prevăzut de lege sau dacă nu s-au respectat dispozițiile art. 434, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și 438, instanța respinge, prin încheiere definitivă, cererea de recurs în casație.

(...)

D.C.C. nr. 432/2016

Prin Decizia nr. 432/2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată direct de către Avocatul Poporului și a constatat că **dispozițiile art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4¹) teza I și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat, sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 841/24.10.2016):
DISPOZIȚIILE ART. 434 ALIN. (1) TEZA I
DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 540/2016	Codul de procedură penală	Art. 434 alin. (1) teza I	Dispozițiile art. 434 alin. (1) teza I din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, sunt neconstituționale.

În M. Of. nr. 841 din 24 octombrie 2016, a fost publicată Decizia CCR nr. 540/2016 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza I din Codul de procedură penală.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile **art. 434 alin. (1) teza I din Codul de procedură penală.**

Art. 434 („Hotărârile supuse recursului în casație”) din Codul de procedură penală

„(1) Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor”.

(...)

D.C.C. nr. 540/2016

Prin Decizia nr. 540/2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 1747/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție și a constatat că **dispozițiile art. 434 alin. (1) teza I din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF NR. 834/21.10.2016):
DISPOZIȚIILE ANEXEI NR. 3.30 LA LEGEA NR. 45/2009
PRIVIND ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA ACADEMIEI
DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI SILVICE „GHEORGHE
IONESCU-ȘIȘEȘTI” ȘI A SISTEMULUI DE
CERCETARE-DEZVOLTARE DIN DOMENIILE
AGRICULTURII, SILVICULTURII ȘI INDUSTRIEI
ALIMENTARE**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 541/2016	Anexa nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvici „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare	Prevederile din anexa nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvici „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate prin Hotărârea nr. 825 din 9 noiembrie 2007 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Bistrița-Năsăud, confirmată prin Decizia civilă nr. 153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de

		Tribunalul Bistrița-Năsăud - Secția civilă, în Dosarul nr. 3.980/190/2009.
--	--	--

În M. Of. nr. 834 din 21 octombrie 2016, a fost publicată Decizia nr. 541 din 12 iulie 2016 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile **anexei nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare.**

D.C.C. nr. 541/2016

Prin Decizia nr. 541/2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate formulată de Avocatul Poporului și a constatat că prevederile din anexa nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate prin Hotărârea nr. 825 din 9 noiembrie 2007 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Bistrița-Năsăud, confirmată prin Decizia civilă nr. 153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția civilă, în Dosarul nr. 3.980/190/2009.