

V. DIN JURISPRUDENȚA CCR

ABSTRACT

Regarding the case law of the Constitutional Court of Romania

As a result of the activity carried out by the Constitutional Court, several **decisions** were published (pleas of unconstitutionality granted) in relation to art. 341 ("Settlement of the complaint by the judge of the preliminary chamber") par. (6) letter c) and par. (7) item 2 letter d) of the Code of criminal procedure, but also in relation to the articles of Law no. 317/2004 on the Superior Council of Magistracy, the Government Emergency Ordinance no. 34/2006 regarding the award of public procurement contracts, of public works concession contracts and of services concession contracts, Law no. 293/2004 on the Status of civil servants in the National Penitentiary Administration.

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 8/6.01.2016): ART. 52 ALIN. (1) DIN LEGEA NR. 317/2004 PRIVIND CSM



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 774/2015 (M. Of. nr. 8 din 6 ianuarie 2016)	Legea nr. 317/2004 (rep. M. Of. nr. 628 din 1 septembrie 2012; cu modif. ult.)	Art. 52 alin. (1)	Dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind CSM sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare

În M. Of. nr. 8 din 6 ianuarie 2016, s-a publicat D.C.C. nr. 774/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (rep. M. Of. nr. 628 din 1 septembrie 2012; cu modif. ult.).

Obiectul excepției de neconstituționalitate**Art. 52 alin. (1) Legea nr. 317/2004**

„(1) Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției”.

D.C.C. nr. 774/2015

Prin Decizia nr. 774/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul în nr. 3.474/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători și a constatat că **dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind CSM sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 18/11.01.2016):
ART. 271¹ ALIN. (5) DIN O.U.G. NR. 34/2006
PRIVIND ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE
PUBLICĂ, A CONTRACTELOR DE CONCESIUNE DE LUCRĂRI
PUBLICE ȘI A CONTRACTELOR DE CONCESIUNE
DE SERVICII**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 750/2015 (M. Of. nr. 18 din 11 ianuarie 2016)	O.U.G. nr. 34/2006 (M. Of. nr. 418 din 15 mai 2006; cu modif. ult.)	Art. 271 ¹ alin. (5)	Sintagma „și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”, este neconstituțională

În M. Of. nr. 18 din 11 ianuarie 2016, s-a publicat D.C.C. nr. 750/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (M. Of. nr. 418 din 15 mai 2006; cu modif. ult.).

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 271¹ O.U.G. nr. 34/2006

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) *Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

(3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

b) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

c) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

d) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.*

(5) ***Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.***

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281¹.*

Art. 271² O.U.G. nr. 34/2006

„(1) În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă.

(2) *Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.*

(3) *Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la*

contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256³ alin. (1).

(4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

(5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.

D.C.C. nr. 750/2015

Prin Decizia nr. 750/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune și a constatat că **sintagma „și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă” este neconstituțională, excepție ridicată de aceleași autoare în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.**

Alte precizări cu privire la D.C.C. nr. 750/2015

Prin aceeași decizie, Curtea a respins, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune, excepție ridicată de Asocieria S.C. Azvi S.A. – S.C. Polystart Impex – S.R.L., prin lider asociere S.C. Azvi – S.A., cu sediul în Sevilla, Spania, în Dosarul nr. 28/2/2015 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, și de OTF Fovallalkozo ZRT, cu sediul în Budapesta, Ungaria, în Dosarul nr. 760/57/2014 al Curții de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune, excepție ridicată de aceleași autoare în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Tot prin Decizia nr. 750/2015, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași autoare în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și a constatat că dispozițiile art. 271¹ alin. (1)-(4) și (7) și ale art. 271² alin. (3)-(6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 34/18.01.2016):
ART. 74 ALIN. (2) DIN LEGEA NR. 293/2004
PRIVIND STATUTUL FUNCȚIONARILOR PUBLICI
CU STATUT SPECIAL DIN ANP**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 803/2015 (M. Of. nr. 34 din 18 ianuarie 2016)	Legea nr. 293/2004 (rep. M. Of. nr. 264 din 10 aprilie 2014)	Art. 74 alin. (2)	Prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 34 din 18 ianuarie 2016, s-a publicat D.C.C. nr. 803/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor (rep. M. Of. nr. 264 din 10 aprilie 2014).

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 74 alin. (2) din Legea nr. 293/2004

„Modul de organizare și desfășurare a activității comisiilor de disciplină se stabilește prin ordin al ministrului justiției”.

D.C.C. nr. 803/2015

Prin Decizia nr. 803/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 16.300/3/2014 al Tribunalului București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor sunt neconstituționale.

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 59/27.01.2016):
ART. 341 („SOLUȚIONAREA PLÂNGERII
DE CĂTRE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ”)
ALIN. (6) LIT. C) ȘI ALIN. (7) PCT. 2 LIT. D)
COD PROCEDURĂ PENALĂ**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 733/2015 (M. Of. nr. 59 din 27 ianuarie 2016): Neconstituționalitate	Cod procedură penală	Art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d)	Dispozițiile respectivelor texte de lege sunt neconstituționale prin împiedicarea accesului la justiție în cazul soluțiilor de renunțare la urmărirea penală

În M. Of. nr. 59 din 27 ianuarie 2016, s-a publicat D.C.C. nr. 733/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 341 („Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară”) alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) Cod procedură penală

„(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:

(...)

c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.

(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:

(...)

2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:

(...)

d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea”.

D.C.C. nr. 733/2015

Prin Decizia nr. 733/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 475/35/2014 al Curții de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori și a constatat că **dispozițiile art. 341 alin. (6) lit. c) și, prin extindere, ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale prin împiedicarea accesului la justiție în cazul soluțiilor de renunțare la urmărirea penală.**