

V. DIN JURISPRUDENȚA CCR

NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 906/8.12.2015): ART. 26 ALIN. (3) DIN LEGEA NR. 360/2002 PRIVIND STATUTUL POLIȚISTULUI



De Redacția ProLege

ABSTRACT

DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF ROMANIA

As a result of the activity carried out by the Constitutional Court, several **decisions** were published (pleas of unconstitutionality granted) in relation to art. 222 (“Duration of the house arrest”) par. (10) **of the Code of criminal procedure**, art. 124 (“Interests for the amounts to be returned or reimbursed from the budget”) par. (1) of the **old Code of tax procedure**, art. 60 par. (1) letter g) of the **Labour Code**, but also regarding the provisions of Law no. 360/2002 regarding the Status of the police servants, Law no. 72/2013 on measures to combat late payments in contracts concluded between professionals and between professionals and contracting authorities, as well as regarding the Law related to the supplement of the Public Administration Law no. 215/2001 and of Law no. 340/2004 regarding the prefect and institution of the prefect.

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 637/2015 (M. Of. nr. 906 din 8 decembrie 2015)	Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului (M. Of. nr. 440 din 24 iunie 2002; cu modif. ult.)	Art. 26 alin. (3)	Prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 906 din 8 decembrie 2015, s-a publicat D.C.C. nr. 637/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului (M. Of. nr. 440 din 24 iunie 2002; cu modif. ult.).

Obiectul excepției de neconstituționalitate**Art. 26 alin. (3) Legea nr. 360/2002**

„Metodologia privind evaluarea polițistului se stabilește prin ordin al ministrului administrației și internelor”.

D.C.C. nr. 637/2015

Prin Decizia nr. 367/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr. 14.046/3/2013 al Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că **prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 922/11.12.2015):
LEGEA PRIVIND COMPLETAREA LEGII ADMINISTRAȚIEI
PUBLICE LOCALE NR. 215/2001 ȘI A LEGII NR. 340/2004
PRIVIND PREFECTUL ȘI INSTITUȚIA PREFECTULUI**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Sumar
D.C.C. nr. 747/2015 (M. Of. nr. 922 din 11 decembrie 2015)	Legea privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și ale unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului	Dispozițiile respectivei legi

În M. Of. nr. 922 din 11 decembrie 2015, s-a publicat D.C.C. nr. 747/2015 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001 (rep. M. Of. nr. 123 din 20 februarie 2007; cu modif. ult.), precum și a unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului (rep. M. Of. nr. 225 din 24 martie 2008; cu modif. ult.).

Obiectul controlului de constituționalitate

Obiectul controlului de constituționalitate îl constituie dispozițiile Legii privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și a unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, care au următorul conținut:

Art. I privind modificarea art. 115 alin. (7) din Legea nr. 215/2001

Art. I modifică **art. 115 alin. (7)** din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, astfel:

„(7) Dispozițiile primarului, dispozițiile președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local și hotărârile consiliului județean sunt supuse controlului de legalitate al prefectului în condițiile legii care îi reglementează activitatea”.

Art. II privind modificarea art. 19 lit. e) și art. 20 din Legea nr. 340/2004

Art. II modifică următoarele dispoziții din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, astfel:

Art. 19 alin. (1) lit. e) se modifică și va avea următorul conținut:

„e) verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local, ale președintelui consiliului județean sau ale primarului”.

Art. 20 va avea următorul conținut:

„Prefectul poate verifica măsurile întreprinse de primar sau de președintele consiliului județean în calitatea lor de reprezentanți ai statului în unitatea administrativ-teritorială, precum și măsurile întreprinse în baza delegării respectivelor atribuții ale acestora și poate sesiza organele competente în vederea stabilirii măsurilor necesare, în condițiile legii”.

D.C.C. nr. 747/2015

Prin Decizia nr. 747/2015, Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că **dispozițiile Legii privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și a unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 927/15.12.2015):
ART. 222 („DURATA ARESTULUI LA DOMICILIU”)
ALIN. (10) COD PROCEDURĂ PENALĂ**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 740/2015 (M. Of. nr. 927 din 15 decembrie 2015)	Cod procedură penală	Art. 222 alin. (10)	Dispozițiile art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 927 din 15 decembrie 2015, s-a publicat D.C.C. nr. 740/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală.

Art. 222 alin. (10) Cod procedură penală

„(10) Durata privării de libertate dispusă prin măsura arestului la domiciliu nu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale”.

D.C.C. nr. 740/2015

Prin Decizia nr. 740/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de către judecătorul de drepturi și libertăți, din oficiu, în dosarele nr. 8.016/63/2014/a38 și nr. 8.016/63/2014/a39 ale Tribunalului Dolj – Secția penală și pentru cauze cu minori și a constatat că **dispozițiile art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 937/18.12.2015):
ART. 21 LEGEA NR. 72/2013 PRIVIND MĂSURILE
PENTRU COMBATerea ÎNTĂRZIERII ÎN EXECUTAREA
OBLIGAȚIILOR DE PLATĂ A UNOR SUME DE BANI
REZULTÂND DIN CONTRACTE ÎNCHEIATE ÎNTRE
PROFESIONIȘTI**



De Redacția ProLege

Decizia Curții Constituționale	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 745/2015 (M. Of. nr. 937 din 18 decembrie 2015)	Legea nr. 72/2013 (M. Of. nr. 182 din 2 aprilie 2013)	Art. 21	Sintagma „cu excepția prevederilor art. 15” cuprinsă în dispozițiile art. 21 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante este neconstituțională

În M. Of. nr. 937 din 18 decembrie 2015, s-a publicat D.C.C. nr. 745/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante (M. Of. nr. 182 din 2 aprilie 2013).

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 21 Legea nr. 72/2013

„Dispozițiile prezentei legi, cu excepția prevederilor art. 15, nu sunt aplicabile obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Art. 15 („Sanctiuni”)

„(1) Clauzele abuzive sunt lovite de nulitate absolută.

(2) Răspunderea patrimonială pentru prejudiciile cauzate de clauzele și practicile abuzive este atrasă potrivit prevederilor Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare”.

D.C.C. nr. 745/2015

Prin Decizia nr. 745/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Volksbank România - S.A. din București în Dosarul nr. 15.454/211/2014 al Judecătorei Cluj-Napoca - Secția civilă și a constatat că **sintagma „cu excepția prevederilor art. 15” cuprinsă în dispozițiile art. 21 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante este neconstituțională.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 948/22.12.2015):
ART. 124 („DOBÂNZI ÎN CAZUL SUMELOR DE RESTITUIT
SAU DE RAMBURSAT DE LA BUGET”)
ALIN. (1) COD PROCEDURA FISCALA**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 694/2015 (M. Of. nr. 948 din 22 decembrie 2015)	Codul de procedură fiscală	Art. 124 alin. (1)	Prevederile art. 124 alin. (1) raportate la cele ale art. 70 din Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 948 din 22 decembrie 2015, s-a publicat D.C.C. nr. 694/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor prevederilor art. 124 alin. (1) raportate la cele ale art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 124 („Dobânzi în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget”) alin. (1) Cod procedură fiscală

„(1) Pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget contribuabilii au dreptul la dobândă din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art. 117 alin. (2) și (2¹) sau la art. 70, după caz, până la data stingerii prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabililor”.

Art. 70 („Termenul de soluționare a cererilor contribuabililor”) Cod procedură fiscală

„(1) Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare.

(2) *În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate*”.

D.C.C. nr. 694/2015

Prin Decizia nr. 694/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „Rolast” – S.A. din Pitești în Dosarul nr. 1.952/2/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal și a constatat că dispozițiile **art. 124 alin. (1) raportate la cele ale art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale.**

**NECONSTITUȚIONALITATE (M. OF. NR. 950/22.12.2015):
ART. 60 ALIN. (1) LIT. G) DIN CODUL MUNCII.
IMPOSIBILITATEA CONCEDIERII SALARIATULUI
PE DURATA EXERCITĂRII UNEI FUNCȚII ELIGIBILE
ÎNTR-UN ORGANISM SINDICAL**



De Redacția ProLege

Decizia CCR	Actul normativ	Articol	Sumar
D.C.C. nr. 814/2015 (M. Of. nr. 950 din 22 decembrie 2015)	Codul muncii	Art. 60 alin. (1) lit. g)	Dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. g) din Codul muncii sunt neconstituționale

În M. Of. nr. 950 din 22 decembrie 2015, s-a publicat D.C.C. nr. 814/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 60 alin. (1) lit. g) Codul muncii

„(1) Concedierea salariaților nu poate fi dispusă:

(...)

g) pe durata exercitării unei funcții eligibile într-un organism sindical, cu excepția situației în care concedierea este dispusă pentru o abatere disciplinară gravă sau pentru abateri disciplinare repetate, săvârșite de către acel salariat”.

D.C.C. nr. 814/2015

Prin Decizia nr. 814/2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Goodmills – S.A. din localitatea Pantelimon, județul Ilfov (fostă Titan – S.A.) în Dosarul nr. 39.828/3/2014 al Tribunalului București – Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și a constatat că **dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. g) din Codul muncii sunt neconstituționale.**